



借鉴与参考

第 2025 (03) 期

研究生教育发展动态

【主题】

向世界一流大学前列迈进

【导语】

加快建设中国特色、世界一流的大学和优势学科，是建设教育强国的重要战略举措

【目次】

- 01 《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》推动
高等教育高质量发展
- 02 基于教育强国目标的中国特色、世界一流大学评价
- 03 遵循规律 守正创新 向世界一流大学前列迈进
——专访中国工程院院士、我校党委书记陈杰
- 04 “唯论文”如何破？
——清华大学研究生评价体制改革的五年探索
- 05 高校实践成果评价：认知提升、制度设计与实践创新
——武汉理工大学在专业学位论文评价改革的探索
- 06 中国特色高校评价体系的内涵与建构
——来自国家社科基金重大项目研讨会要点摘编

导语

“

建设教育强国，龙头是高等教育。放眼全球，任何一个教育强国都是高等教育强国。习近平总书记指出：“要突出培养一流人才、服务国家战略需求、争创世界一流的导向，深化体制机制改革，统筹推进、分类建设一流大学和一流学科。”党的二十届三中全会《决定》对“优化高等教育布局，加快建设中国特色、世界一流的大学和优势学科”作出战略部署。没有中国特色，跟在他人后面亦步亦趋，依样画葫芦，是不可能办成世界一流大学的。如何扎根中国大地，走出一条建设中国特色、世界一流大学的新路，如何把握和顺应大学发展趋势，如何提高大学自主培养拔尖创新人才的能力？“办好我国高校，办出世界一流大学，必须牢牢抓住全面提高人才培养能力这个核心点，并以此来带动高校其他工作。”

”

来源：“加快建设中国特色、世界一流的大学和优势学科”，
人民日报，2024-12-13

《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》 推动高等教育高质量发展

文 | 罗江华、彭炜峰，西南大学



《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》将“加快建设中国特色、世界一流的大学和优势学科”作为教育强国建设核心任务，推动我国高等教育向“质量为先、特色引领”战略转型。高等教育肩负服务国家战略与个体发展的双重使命，需实现从“要素驱动”到“系统创新”的发展逻辑重构。围绕《纲要》部署，关键举措包括优化学科布局、创新人才培养、提升科研能力、推进数字化转型等，并按照研究型、应用型、技能型的办学定位，明确高校发展方向，支持差异化发展。高等教育需以系统思维推动改革，构建类型多样、特色鲜明的发展体系，为教育强国建设提供支撑。

一、高等教育的时代定位：从规模扩张到内涵提升的战略转型

1.新使命：服务国家战略与个体发展的双重目标

（1）对接国家重大战略的学科布局

在科技竞争日益激烈的今天，高等教育需将学科建设与科技自立自强紧密结合。《纲要》明确要求高等教育“加强基础学科、新兴学科、交叉学科建设”，聚焦国家重大战略需求，优化学科专业布局。在人工智能、量子信息、生物育种等“卡脖子”领域，高校应集中优势资源进行攻关，建设一批具有国际影响力的学科高地^[4]。在人工智能领域，可整合计算机科学、数学、心理学等多学科力量，建立跨学科研究中心，开展基础理论与应用技术的协同研究，为我国在该领域的突破提供人才和技术支持。高校也应关注老龄化社会、数字治理等民生议题。随着我国人口老龄化程度的加深，养老服务、老年健康等领域的人才需求日益增长，高校可设置相关学科专业，培养适应社会需求的专业人才。在数字治理方面，可加强大数据、区块链等技术在公共管理中的应用研究，为提升国家治理能力现代化水平提供智力支持。通过将学术研究与社会需求相结合，实现学术价值与社会价值的有机统一^[5]。

（2）回归育人本质的全面发展培养体系

高等教育的本质是育人。《纲要》提出“培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人”，这就要求高校构建“知识传授—能力培养—价值塑造”三位一体的育人体系^[6]。在知识

传授方面,要注重课程的系统性与前沿性,及时将学科最新研究成果融入教学内容,拓宽学生的知识视野。在能力培养方面,应加强实践教学环节,通过实验课、实习实训、科研项目等多种形式,培养学生的实践操作能力和问题解决能力。在价值塑造方面,要将社会主义核心价值观、中华优秀传统文化等融入教育教学全过程,引导学生树立正确的世界观、人生观、价值观。在课程设置上,可开设跨学科的通识课程,培养学生的综合素养;在教学方法上,采用案例教学、小组讨论等互动式教学方法,激发学生的学习兴趣和创新思维;在评价方式上,建立多元化的评价体系,不仅关注学生的学业成绩,还注重学生的社会实践、创新能力等方面的表现,让学生在跨学科学习、实践创新中提升解决复杂问题的能力,实现从“工具理性”到“价值理性”的跃升^[7]。



2.发展逻辑重构:从“要素驱动”到“系统创新”

(1) 高校分类发展与多元互补格局

《纲要》强调“分类推进高校改革发展”,这一要求旨在引导高校根据自身的定位和优势,走特色发展之路。研究型学校应聚焦基础研究与原始创新,成为知识创新策源地。通过加强基础学科建设,培养学术领军人才,开展国际前沿科学研究,提升我国在基础研究领域的国际竞争力。应用型学校则应深化产教融合,紧密对接地方产业需求,培养应用型人才。通过与企业合作共建实践教学基地、开展订单式人才培养等方式,提高人才培养的针对性和实用性,为地方经济社会发展提供有力的人才支撑。技术型学校应强化实践技能培养,以职业需求为导向,构建“岗课赛证”融通的人才培养体系,培养高层次技术技能人才,满足产业升级对技术技能人才的需求。不同类型高校之间应形成“分类发展、多元互补”的格局,相互协作、相互促进。研究型学校的基础研究成果可为应用型和技术型学校的应用研究和技术开发提供理论支持;应用型和技术型学校的实践经验和需求反馈又可为研究型学校的研究方向提供参考,从而实现高等教育体系的整体优化^[8]。

(2) 高校治理体系现代化与学术治理机制

推进高校治理体系和治理能力现代化是高等教育内涵式发展的重要保障。《纲要》提出“提升依法治教和管理水平”,高校应通过完善大学章程、落实教授治学、加强学术共同体建设等举措,构建充满活力、富有效率的治理机制。大学章程是高校依法治理的基本依据,高校应进一步完善大学章程,明确学校的办学宗旨、管理体制、权利义务等内容,确保学校的各项工作有章可循。落实教授治学,就是要充分发挥教授在学术事务中的主体作用,建立健全教授委员会等学术组织,让教授参与学科建设、学术评价、人才培养等重要学术事务的决策,提高学术决策的科学性和民主性。加强学术共同体建设,营造良好的学术氛围,鼓励教师之间的学术交流与合作,促进学术创新。通过建立健全学术规范和学术评价机制,打击学术不端行为,维护学术尊严和学术声誉^[9]。



二、《纲要》推动高等教育高质量发展的关键举措

1. 学科专业布局优化与动态调整

(1) 基础学科拔尖人才培养

基础学科是高等教育的根基，对于培养创新型人才和推动科学技术发展具有重要意义。《纲要》提出“完善拔尖创新人才发现和培养机制”，高校应依托基础学科拔尖学生培养计划，在数学、物理、化学等领域建设一批基础学科研究中心。这些研究中心应具备先进的实验设备、优秀的师资队伍和良好的学术氛围，实行“本硕博贯通培养”模式，为学生提供连贯的学术培养路径^[10]。通过选拔具有创新潜力的学生，制定个性化的培养方案，给予特殊的政策支持和资源倾斜，打造学术领军人才“蓄水池”。可设立拔尖人才培养专项基金，用于支持学生参加国际学术会议、开展科研项目等；为学生配备导师，进行一对一的学术指导；组织跨校、跨学科的学术交流活动，拓宽学生的学术视野。通过这些举措，培养一批具有扎实的基础学科知识、较强的创新能力和国际视野的拔尖人才，为我国基础学科的发展和科学技术的进步提供人才保障^[11]。



(2) 应用型学科与产业链对接

应用型学科的发展应紧密围绕国家和地方产业发展需求，推动学科链与产业链的精准对接。《纲要》强调“加快推进地方高校应用型转型”，高校应根据产业升级和技术创新的需要，重点发展智能制造、集成电路、储能技术等应用型学科。通过与企业合作，了解产业发展的最新动态和人才需求，及时调整学科专业设置和课程内容。在智能制造领域，可与相关企业共建联合实验室，开展技术研发和人才培养合作；邀请企业专家参与课程设计和教学，将企业的实际案例和先进技术引入课堂，提高学生的实践能力和就业竞争力。高校要加强与行业协会、产业园区的合作，建立产教融合联盟，实现人才培养、科学研究、成果转化的一体化发展。通过为企业提供技术咨询、人才培训等服务，增强高校与企业的粘性，促进应用型学科的发展和产业的升级换代^[12]。



(3) 交叉学科创新机制

交叉学科是创新的重要源泉。《纲要》提出“实施基础学科和交叉学科突破计划”，高校应设立交叉学科专项基金，支持“人工智能+X”“生物+信息”等跨学科研究。为打破学院、学科壁垒，可建立“项目牵引、团队协同、资源共享”的交叉创新模式^[13]。以具体的科研项目为纽带，组织不同学科的教师和学生组成跨学科研究团队，共同开展研究工作。在团队内部，实现资源共享和优势互补，发挥各学科的特长，共同攻克复杂的科学问题。例如，在“人工智

能+医疗”领域，可组织计算机科学、医学、生物学等学科的师生，共同开展智能诊断、医学影像分析等方面的研究；通过跨学科合作，不仅推动了人工智能技术在医疗领域的应用，还能促进相关学科的发展和创新。实践中还应建立交叉学科评价机制，对跨学科成果进行科学合理的评价，鼓励教师和学生参与交叉学科研究，积极营造良好的交叉学科发展氛围^[14]。



2. 创新型人才培养革新与产教协同推进

(1) 产教融合共同体：现代产业学院、未来技术学院

产教融合是培养创新型人才的重要途径。《纲要》提出“促进高水平高校、优势学科与重点行业和头部企业强强联合，以需求定项目、以项目定团队，构建人才培养、科学研究和技术转移为一体的产教融合、科教融汇新样本”。高校应推广“现代产业学院”“未来技术学院”等模式。现代产业学院是高校与企业深度合作的产物，旨在通过共建实践教学基地、制定人才培养方案、开展科学研究等方式，实现人才培养与产业需求的无缝对接。高校与龙头企业共建现代产业学院，在人才培养方面，双方共同制定培养目标、课程体系和实践教学计划；在科学研究方面，共同开展智能制造技术的研发和应用；在学生就业方面，企业为学生提供实习和就业机会，实现“招生—培养—就业”一体化发展。未来技术学院则聚焦未来产业发展需求，培养具有前瞻性、创新性和国际竞争力的未来技术领军人才。高校应与科研院所、行业龙头企业合作，整合各方资源，建立跨学科、跨领域的人才培养平台。通过开设前沿课程、开展科研项目训练、组织国际交流等方式，培养学生创新能力和实践能力，为未来产业发展储备人才^[15]。

(2) 创新创业教育体系：学分制、赛事驱动和企业家精神培育

创新创业教育是培养创新型人才的重要内容。《纲要》提出“着力加强创新能力培养”，高校应将创新创业教育贯穿人才培养全过程。实行“创新创业学分”制度，鼓励学生参加创新创业培训、创业实践、学科竞赛等活动，获得相应学分。通过中国国际大学生创新大赛、“挑战杯”中国大学生创业计划竞赛等赛事，激发学生的创新创业热情，培养学生的创新思维和创业能力。加强与创业孵化器、风险投资机构等的合作，为学生提供创业指导、项目孵化、资金支持等服务，帮助学生将创业想法转化为实际成果。培养学生创新创业能力，注重培育学生的企业家精神。通过邀请成功企业家、创业校友等举办讲座、分享创业经验，让学生了解企业家品质和精神特质，培养学生的创新意识、冒险精神、团队合作精神和责任感^[16]。

(3) 个性化培养：大数据学情分析、“学分制+导师制”

每个学生都是独特的，具有不同的兴趣、特长和学习需求。高校通过推行“学分制+导师制”，为学生提供个性化的培养方案。学分制允许学生自主选择专业、课程和学习进度，充分发挥学生的学习主动性。导师制则是为学生配备专业导师，根据学生的兴趣和特长，为学生提供个性化的学习指导和职业规划建议。建立“大数



据学情分析系统”，通过收集和分析学生的学习数据，了解学生的学习情况和学习需求，为每位学生规划成长路径。通过分析学生的课程成绩、学习时间、学习行为等数据，发现学生的优势和不足，及时给予指导和帮助；根据学生的兴趣和职业规划，推荐适合的课程和实践活动，提高学生的学习效果和就业竞争力^[17]。

3. 科技创新能力提升与国家战略服务

(1) 高水平科研平台建设：校企地协同创新

高校是国家战略科技力量的重要组成部分。《纲要》提出“打造校企地联合创新平台，加强重大科技基础设施、科技资源库建设”，高校应聚焦国家实验室体系重组，在高校布局一批国家重点实验室、前沿科学中心等高水平科研平台。这些科研平台应具备先进的科研设备、优秀的科研团队和良好的科研环境，成为原始创新的策源地。在建设过程中，高校应整合校内优势资源，加强与校外科研机构、企业的合作，实现资源共享和协同创新。国家重点实验室可与企业联合开展技术研发，将实验室的科研成果转化为实际生产力；前沿科学中心可组织跨学科的科研团队，开展前瞻性、战略性的基础研究，为国家科技发展提供理论支持^[18]。



(2) 关键核心技术攻关：揭榜挂帅项目、首席专家负责制

面对国家重大战略需求，高校应开展关键核心技术攻关。《纲要》提出“打造一流科技领军人才和创新团队，实现基础学科突破，引领学科交叉融合再创新”，高校可围绕人工智能、空天科技、生物医药等领域，开展“揭榜挂帅”项目，实行“首席专家负责制”。首席专家负责项目的整体设计、组织实施和资源调配，打破部门和学科壁垒，整合各方力量，集中优势资源开展攻关。在项目实施过程中，应建立灵活的科研管理机制，赋予科研团队更多的自主权，包括科研经费使用、人员调配等方面。加强对科研项目的全过程管理和绩效评估，确保项目按时完成并取得预期成果。通过开展关键核心技术攻关，推动科研成果从实验室走向产业化，为国家经济社会发展和国家安全提供技术保障^[19]。

(3) 科研评价机制改革：破“五唯”与质量贡献导向

传统的科研评价机制存在“唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项”等问题，严重制约了科研创新和人才培养。《纲要》提出“加强科研创新能力和实践能力考查”，高校应破除这些不合理的评价标准，建立以创新质量、贡献度和影响力为核心的评价体系。在评价科研成果时，不仅要看论文的数量和影响因子，更要看科研成果的实际应用价值和对国家、社会的贡献^[20]。对于应用型科研成果，应重点评价其在产业升级、技术创新、经济效益等方面的贡献；对于基础研究成果，应评价其在学术领域的创新性和影响力。在评价科研人员时，应注重其科研能力、创新成果、社会服务等方面的综合表现，鼓励科研人员开展长期的、有深度的研究，营造“十年磨一剑”的潜心研究氛围。

4. 教育数字化转型与教育形态重塑

(1) 智慧教育平台：国家高等教育智慧教育平台、慕课西部行

教育数字化是高等教育变革的重要驱动力。《纲要》提出“加强教育资源共享和公共服务平台建设”。高校应打造智慧教育平台，整合优质在线课程资源，参与建设“国家高等教育智

慧教育平台”。该平台汇聚国内外高校的优质课程，具有在线学习、教学互动、学习评价等功能，为学生提供了便捷、高效的学习服务。推动“慕课西部行”计划，通过在线课程的共享，将东部高校的优质教育资源输送到西部高校，缩小了区域教育差距。西部高校的学生可以通过平台学习东部高校的课程，与东部高校的学生进行交流和互动，进一步提高学习质量和水平^[21]。

(2) 课堂教学革命：VR/AR技术应用、元宇宙大学探索

数字技术的发展为课堂教学带来新的机遇和挑战，高校应运用虚拟现实（VR）、增强现实（AR）等技术，打造“沉浸式”

“交互式”课堂。在实验教学中，利用VR技术模拟真实的实验场景，让学生在虚拟环境中进行实验操作，提高实验教学的安全性和效果；在历史、地理等课程中，利用AR技术将抽象的知识形象化，增强学生的学习兴趣和理解能力。此外，高校还应探索元宇宙大学等新型教育形态。元宇宙大学可打破时间和空间的限制，为学生提供一个虚拟的学习和交流平台。在元宇宙大学中，学生可以与来自世界各地的教师和学生进行实时互动，参与虚拟的学术讲座、实验实训、社交活动等，实现教育资源的全球共享和教育模式创新^[22]。

(3) 教师数字素养提升：“人工智能+教育”专项培训、数字导师队伍

教师是教育教学的主体，教师的数字素养直接影响教育数字化转型的效果。《纲要》提出“制定完善师生数字素养标准，深化人工智能助推教师队伍建设”，高校应将数字化教学能力纳入教师考核体系，开展“人工智能+教育”专项培训，培养“数字导师”队伍^[23]。通过培训，让教师掌握数字化教学工具和技术使用方法，如在线教学平台、虚拟现实技术、人工智能教学辅助工具等；引导教师更新教育理念，积极探索数字化教学模式和方法，如混合式教学、项目式学习等；鼓励教师开展数字化教学研究，分享教学经验和成果，提高教师的数字化教学水平和创新能力^[24]。



三、高校落实《纲要》的差异化行动路径

1. 研究型学校：原始创新与学科高峰建设

(1) 自由探索基金与青年学者支持

研究型学校应发挥基础研究主力军作用，着力解决“从0到1”的问题。为了鼓励青年学者开展高风险、高回报的前沿研究，可设立自由探索类基础研究的科技计划基金。该基金主要用于支持青年学者自主选题、开展探索性研究，不受传统科研项目评审指标的限制，为青年学者提供宽松的科研环境和充足的科研经费。加强对青年学者的培养和支持，为他们配备导师，提供学术交流和合作的机会；建立青年学者学术论坛，促进青年学者之间的交流和合作；在职称评定、科研奖励等方面，向青年学者倾斜。通过自由探索类基础研究的科技计划基金的设立，青年学者能够摆脱短期绩效压力，聚焦国际学术前沿，开展具有颠覆性潜力的研究。



(2) “学科特区”建设与国际学术合作

为突破传统学科体制束缚,研究型学校可设立“学科特区”,在人工智能、脑科学等战略前沿领域给予特殊政策支持。学科特区实行“独立建制、动态考核”模式,赋予团队负责人人财物自主调配权,吸引全球顶尖人才组建跨学科团队。如清华大学脑与智能实验室作为“学科特区”,整合



神经科学、计算机科学、心理学等多领域资源,构建“基础研究—技术开发—临床转化”的全链条创新体系,其研究成果多次入选国际顶级学术会议最佳论文。在国际学术合作方面,研究型学校应主动举办全球性学术论坛等,搭建高水平学术交流平台。鼓励建立“国际合作联合实验室”,与世界一流高校开展联合培养、合作研究,提升中国学术在全球治理中的话语权。

2.应用型高校:产教融合与区域服务

(1) 产业研究院与“双师型”教师队伍

应用型高校需紧扣地方产业需求,与地方政府、行业龙头企业共建“产业研究院”。产业研究院实行“双院长制”(高校学者与企业高管共同担任负责人),建立“项目共研、人才共培、成果共享”机制,打通从实验室到生产线的“最后一公里”。在师资队伍建设方面,推行“双师型”教师聘任制度。规定新入职教师需具备企业实践经历,现有教师每五年需到企业挂职锻炼不少于6个月。面向行业聘请具有丰富实践经验的专家作为兼职教师,参与课程设计与实践教学。如深圳职业技术大学聘请华为、腾讯等企业的技术骨干担任兼职教授,开设“云计算实战”“人工智能项目管理”等课程,使学生在校期间即可接触到行业最新技术和管理模式。

(2) 就业追踪系统与专业动态调整

建立“毕业生就业追踪系统”,通过大数据分析毕业生的就业去向、薪资水平、职业发展路径等数据,为专业设置和课程改革提供依据。根据就业数据和产业升级需求,建立专业动态调整机制。对连续三年就业率低于警戒线、社会需求萎缩的专业,实行“黄牌警告—缩减招生—停招”的退出机制;对新兴产业急需的专业,如智能医学工程、氢能科学与工程等,给予招生指标倾斜和专项建设经费支持。2024年,全国高校共新增专业点1839个,调整学位授予门类或修业年限专业点157个,停招专业点2220个,撤销专业点1428个,专业调整优化力度进一步加大^[25]。

3.技术型学校:实践技能与工匠精神培养

(1) “岗课赛证”融通体系与职业技能等级证书

技术型学校应聚焦“高层次技术技能人才”培养目标,构建“岗课赛证”融通体系。与企业联合开发职业技能等级证书,如“智能制造工程师”“工业互联网运维师”等,将证书培训内容融入课程教学。如天津职业技术师范大学推出“网店运营推广职业技能等级证书”,将证书考核标准与课程大纲对接,学生通过课程学习和实践考核即可获得相应证书,实现“课证融合”。将学科竞赛纳入人才培养方案,鼓励学生参加“全国职业院校技能大赛”等赛事。通过备赛过程,学生不



仅能提升实践技能，还能培养团队协作、问题解决和抗压能力。近年来，职业本科高校学生在国家级职业技能大赛中获奖数量不断增长。

(2) 产教融合实训基地与大师工作室建设

建设“产教融合实训基地”，模拟真实生产环境，配备先进的生产设备和管理系统，让学生在实训中熟悉企业的生产流程和操作规范。如深圳信息职业技术学院建设的“物联网应用技术产教融合实训基地”，涵盖焊接、装配、检测等全流程生产线，学生可在实训中完成从产品设计到生产制造的完整项目，培养解决实际问题的能力。此外，可通过开展“大师工作室”等活动，邀请国家级技能大师、非物质文化遗产传承人等走进校园，与学生面对面交流。如无锡职业技术学院设立“大师工作室”，邀请大国工匠、首席技能专家等担任导师，通过“传帮带”方式培养学生的工匠精神和精湛技艺。工作室成立以来，已培养出10余名省级技术能手，其参与的飞机零部件加工项目精度达到微米级，达到国际先进水平。

四、结论与展望

《纲要》的出台，为高等教育高质量发展提供了根本遵循和行动指南。它不仅是我国高等教育从规模扩张向内涵提升转型的里程碑，更是在全球教育竞争中确立中国特色高等教育发展道路的重要战略部署。从发展成效看，《纲要》推动下的高等教育正呈现四大显著变化：一是学科布局更趋优化，基础学科稳基固本、应用学科精准对接、交叉学科蓬勃发展的格局初步形成；二是人才培养质量显著提升，产教融合培养的学生实践能力、创新创业大赛获奖项目转化率显著提升；三是科技创新能力持续增强，高校牵头承担的国家重大科研项目数量日益增加，在人工智能、航天科技等领域产出一批具有国际影响力的成果。四是教育数字化转型成效显著，通过构建智慧教育平台体系与打造数字化教学生态，在智慧教育资源共享、沉浸式课堂创新、教师数字素养等方面取得较好的成效。

展望未来，高等教育还需在以下三方面持续发力：一是深化开放协同，构建“国内国际双循环”的教育格局，通过“留学中国”品牌建设、国际科研大平台搭建，提升高等教育的全球竞争力；二是强化数字赋能，加快元宇宙教室、智能教学机器人等新型教育基础设施建设，推动形成“人人皆学、处处能学、时时可学”的智慧教育新生态；三是坚守育人初心，将思政教育贯穿人才培养全过程，在专业课程中有机融入家国情怀、科学精神、人文素养，培养“又红又专”的时代新人。

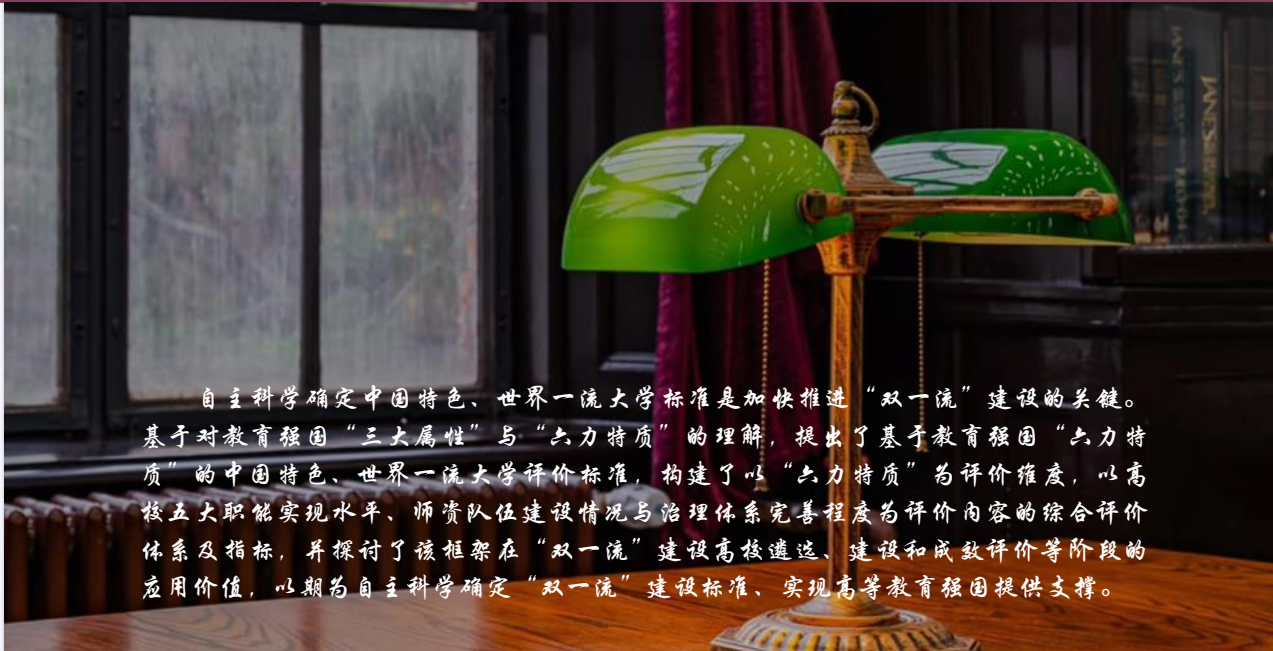
参考文献略。

来源：《中国教育信息化》，2025年第06期



基于教育强国目标的 中国特色、世界一流大学评价

文 | 郭菲、靳天宇、刘惠琴，清华大学



自主科学确定中国特色、世界一流大学标准是加快推进“双一流”建设的关键。基于对教育强国“三大属性”与“六力特质”的理解，提出了基于教育强国“六力特质”的中国特色、世界一流大学评价标准，构建了以“六力特质”为评价维度，以高校五大职能实现水平、师资队伍建设情况与治理体系完善程度为评价内容的综合评价体系及指标，并探讨了该框架在“双一流”建设高校遴选、建设和成效评价等阶段的应用价值，以期自主科学确定“双一流”建设标准、实现高等教育强国提供支撑。

在2024年全国教育大会上，习近平总书记指出，我们要建成的教育强国，是中国特色社会主义教育强国，应当具有强大的思政引领力、人才竞争力、科技支撑力、民生保障力、社会协同力、国际影响力，为以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴伟业提供有力支撑。习近平总书记的重要论述，明确了教育强国的性质和方向，提示了教育强国的基本特质、科学内涵，体现了教育的政治属性、人民属性、战略属性的具体要求，为现2035年建成教育强国目标指明了前行方向。加快建设中国特色、世界一流的大学和优势学科是建设教育强国的重要战略举措。要发挥世界一流大学和一流学科建设(以下简称“双一流”建设)的战略价值，需要准确把握中国高等教育的“三大属性”和“六力特质”，围绕中国式现代化的本质要求，自主科学确定“双一流”标准，优化管理评价机制，引领建设高校高质量发展。面向2035年教育强国目标，评价中国特色、世界一流大学，需要回答以何为评价标准、从哪些角度评价、用哪些指标评价等三个关键问题。

一、基于教育强国“六力特质”的中国特色、世界一流大学标准探讨

有学者指出，中国特色社会主义教育强国的“六力”，既是能力目标，也是作用力目标。作为中国高等教育皇冠上的明珠，“双一流”建设高校肩负着推动国家高等教育与社会经济高质量发展、加快中国式现代化进程的重要使命。2022年发布的《关于深入推进世界一流大学和一流学科建设的若干意见》与2015年发布的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》所提出的建设目标与任务，都体现了中国式现代化对“双一流”建设高校的要求，与教育强国的“三大属性”“六力特质”相呼应。因此，评价中国特色、世界一流大学的发展水平，关键要看是否坚持了中国特色社会主义教育的“三大属性”，着力提升了高等教育“六力特质”，有力推进了高等教育高质量发展与中国式现代化建设。

1.教育强国“三大属性”与“六力特质”的关系

中国特色社会主义高等教育强国的“三大属性”需要通过其建设主体的“六力特质”来体现。政治属性要求高等院校要始终坚持社会主义办学方向，坚持立德树人的根本任务，建设政治立场坚定、德才兼备的教师队伍，坚持不懈用习近平新时代中国特色社会主义思想铸魂育人，加强中国特色哲学社会科学话语体系建设，发挥“思政引领力”。人民属性要求高等院校要以人民为中心办教育、办让人民满意的教育，着力提升人才培养质量、满足学生成长成才的需求，着力推进高等教育均衡发展、保障高等教育分配公平，以回应人民群众对优质教育资源的期盼，发挥“民生保障力”。



战略属性要求高等院校的发展方向与国家战略需求同频共振。面向科教兴国战略、人才强国战略、创新驱动发展战略及高水平对外开放战略部署，高等院校应不断加强拔尖创新人才自主培养能力，提升“人才竞争力”；以国家战略需求为牵引调整学科发展方向，加强原始创新研究，发挥“科技支撑力”；加强科研成果向现实生产力的转化，加强与社会各类机构合作，体现“社会协同力”，推动教育、科技、人才一体统筹发展；加强国际教育科技交流合作，积极构建全球教育中心，提高“国际影响力”。

2.教育强国“六力特质”与中国特色、世界一流的关系

教育强国的“六力特质”与“双一流”建设的“中国特色、世界一流”辩证统一。坚持“中国特色”要求建设高校不断提升思政引领力、民生保障力和社会协同力。“思政引领力”是中国特色大学的核心底色，要求建设高校始终坚持社会主义办学方向，坚持不懈用习近平新时代中国特色社会主义思想铸魂育人。因此评价建设高校的“思政引领力”，应以坚定的社会主义办学立场、高质量立德树人、向世界有效传播中国文化及先进教育思想为首要标准。“民生保障力”体现“人民的大学”本质，中国特色、世界一流大学不仅要能够满足本校学生全面发展的需要，更要积极发挥示范引领作用，带动中国高等教育质量的全面提升。因此评价“民生保障力”，应以办学过程是否公平民主、是否促进了在校生全面发展、是否担当了一流大学的社会责任为主要标准。

“社会协同力”是大学服务国家战略需求的基础条件，中国特色、世界一流大学要切实担当起在国家创新体系中的桥梁与枢纽作用，服务国家教育、科技、人才一体发展。因此评价“社会协同力”，应以高水平产教共研、产教共育、校社相融为主要标准。争创“世界一流”是建设高校提升人才竞争力、科技支撑力和国际影响力的必经之路。

“人才竞争力”是世界一流大学的根本特征，唯有具备世界一流师资、培育出世界一流毕业生的学府，方有资格跻身世界一流大学之列。因此，评价建设高校的“人才竞争力”，应以其是否拥有卓越的教师、学生及

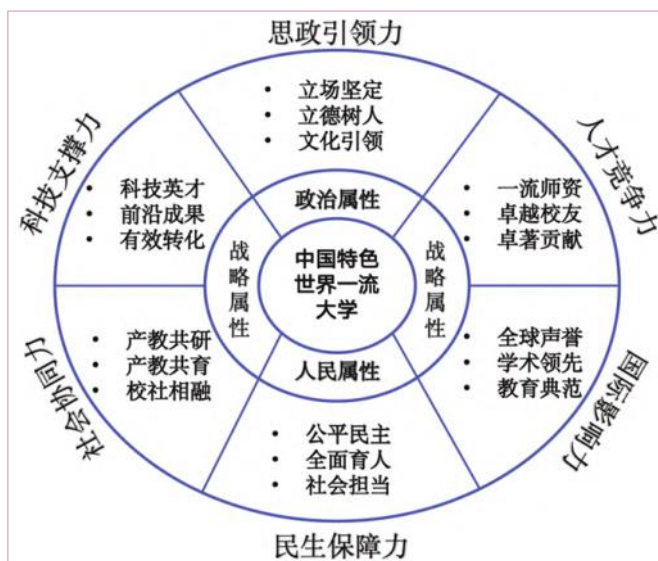


图1 基于教育强国“六力特质”的中国特色、世界一流大学标准框架图

校友为标准,而评价师生及校友是否卓越,则应以其是否对国家和世界做出卓越贡献为标准。“科技支撑力”是世界一流大学对所在国的价值体现,唯有拥有世界一流创新能力与水平的高校,方能引领国家创新体系在全球科技发展竞争中占据优势地位。因此,评价“科技支撑力”,应以建设高校是否在关键核心领域产出世界先进成果、培养了优秀领军人才及研究成果是否有效转化为生产力为标准。“国际影响力”是世界一流大学的重要标识,唯有在全球教育及科学发展领域具备强大影响力与话语权的高等院校,方能当得起世界一流大学之声誉。因此,评价“国际影响力”,应以是否在全球范围内具有卓著声誉、学术研究是否引领世界前沿、人才培养是否对其他国家具有示范作用并产生重要影响为标准。



3.基于教育强国“六力特质”的中国特色、世界一流大学评价标准框架

基于以上讨论,本文构建了基于教育强国“六力特质”的中国特色、世界一流大学评价标准框架(如图1所示)。总体而言,为实现中国式现代化的总体目标,中国特色、世界一流大学应系统集成教育规律、中国国情和制度优势,综合统筹人才培养、科学研究、社会服务与贡献、文化传承与创新、国际交流与合作五大职能,不断深化改革,以“思政引领力”彰显政治属性,以“民生保障力”回应人民属性,以“人才竞争力”“科技支撑力”“社会协同力”和“国际影响力”展现战略属性,全面彰显高等教育在教育强国与中国式现代化建设中的龙头作用。

二、基于教育强国“六力特质”的中国特色、世界一流大学评价体系构建

在前述评价标准框架的基础上,构建基于教育强国“六力特质”的中国特色、世界一流大学评价体系,需要明确评价的维度和指标体系。具体而言,评价应围绕以下核心问题展开:大学在多大程度上实现了五大职能的目标?师资队伍建设和内部治理是否有效支持了德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人的培养?为此,评价体系应融合国际通用指标与中国特色指标,既关注人才培养、科学研究、社会服务、国际交流与合作等国际公认的评价维度,也突出反映中国特色的维度,如对社会主义核心价值观的贯彻落实、服务国家战略需求的能力以及对人类命运共同体构建的贡献等。通过科学构建多维度、综合性的评价体系,可以更准确地反映中国特色、世界一流大学的实际发展水平及其在全球高等教育中的独特价值。

1. 国际四大排行榜的评价重点和特点

表1汇总了泰晤士高等教育世界大学排名(THE)、QS世界大学排名(QS)、美国新闻与世界报道全球最佳大学排名(U.S.News)和上海软科世界大学学术排名(ARWU)这四大世界大学排行榜的主要评价维度和指标。对比国内外现行大学评价体系可以发现,目前尚未有评价框架能够全面覆盖图1所示的中国特色、世界一流大学标准。主流世界大学评价体系普遍以学术卓越为核心评

表1 四大世界大学排行榜的主要评价维度和指标

评价维度	指标	THE	QS	U.S. News	ARWU
大学声誉	全球、区域	✓	✓	✓	
师资队伍	生师比	✓	✓		
	高影响力学者、学术任职				✓
人才培养	知名校友				✓
	博士生数量	✓			
科学研究	发文量	✓		✓	✓
	重要期刊发文量				✓
	引用情况	✓	✓	✓	✓
	权威奖项				✓
国际交流与合作	师生交流	✓	✓		
	科研合作	✓		✓	✓
社会服务	成果转化、可持续发展、就业	✓	✓		

价标准,其评价维度涵盖大学声誉、师资队伍、人才培养、科学研究、国际交流与合作、社会服务等方面。由于除声誉调查外的大部分数据来源于公开的科研成果数据库,所以高质量学术发表在这些排行榜的指标体系中占据了重要权重(详见表1)。具体而言,国际四大排行榜通过教师与校友的学术成果水平反映高校的“人才竞争力”,通过博士生培养数量、高质量学术发表及成果转化能力体现“科技支撑力”,并以国际师生交流与科研合作成果数量作为衡量“国际影响力”的核心指标。此外,近年来QS和THE排行榜开始关注高校的社会责任与担当,加入了“毕业生就业竞争力”和“可持续发展目标(SDGs)贡献”等指标。

这些评价体系为本文构建世界一流大学评价指标提供了重要参考,但需要注意的是,四大国际排行榜的评价导向与我国

“双一流”建设成效评价在本质上存在显著差异。首先,评价定位不同。世界大学排行榜以商业化为目的,主要服务特定的顾客群体,如学生、家长和大学管理者,其核心在于提升高校品牌价值和为学生择校提供参考;而“双一流”评价的根本目标是引领和推动我国一流大学与一流学科的发展,服务中国式现代化建设。其次,评价性质不同。世界大学排行榜属于第三方评价,独立于政府或高校体系;而“双一流”评价并非旨在形成新的第三方评估或大学排行榜,而是为政府遴选、建设与评价“双一流”建设高校提供循证依据,具有政策指导和资源配置的功能。最后,评价原则不同。世界大学排行榜注重评价的客观性和全球高校间的可比性,更多依赖于学术发表等可量化数据;而“双一流”评价则更强调评价的准确性和引导性,注重结合中国特色的高等教育发展目标与需求,强化高校服务国家战略和社会发展的导向作用。总体来看,尽管世界大学排行榜为部分指标体系的构建提供了参考,但其难以完全满足中国特色高等教育发展的评价需求。

2. 第一轮“双一流”建设成效评价办法及建议

2020年,教育部、财政部和国家发展改革委制定的《“双一流”建设成效评价办法(试行)》创新提出了“1-6-3”的大学评价体系。该体系以加强党的全面领导与治理体系改革成效作为前置维度,以人才培养、教师队伍建设、科学研究、社会服务、文化传承与创新、国际交流合作六个方面为评价内容,并以整体发展水平、成长提升程度、可持续发展能力三个维度综合考察建设高校的首轮建设成效。与国际大学排行榜相比,该体系首次纳入了反映“思政引领力”的指标,如加强党对高校的领导、立德树人以及文化传承与创新;同时,纳入了体现“科技支撑力”和“民生保障力”的指标,如为国家急需领域培养优秀人才、保障毕业生就业质量、促进学生全面发展等,展现了一定的“中国特色”。

2024年,我们对135所“双一流”建设高校校长进行了访谈与问卷调查。总体而言,大部分受访校长认为首轮成效评价结果较为全面和客观地反映了高校建设进展,也指出仍需从评价指标体系、评价方法与评价组织三方面改进成效评价方法。在指标体系方面,受访校长建议加强对高校在服务国家战略、促进经济社会发展、构建中国自主知识体系等方面贡献的评价,注重对跨学科研究成果、文化建设与发展理念等隐性成效及投入-产出效率的评价,设计增值性评价指



标,考察长期建设效果并按照学校或学科的类型、特色、定位设计分类评价体系。在评价方法方面,受访校长建议加强多主体参与,如引入同行评价、第三方评估及社会评价;丰富评价方式,增加实地考察环节;开发大数据自动采集功能,减轻填报压力,建立实时性成效评价。在评价组织方面,建议延长成效评价周期,强化评价结果的指导作用,建立问责与监督机制。

实际上,首轮成效评价体系已在一定程度上回应了以上建议。例如,评价维度之一成长提升度即为增值性评价的体现。与此同时,科研投入产出效率、服务国家战略及急难险重问题、哲学社会科学研究成果、大学文化建设、中华优秀传统文化传播等都已在不同程度上被纳入了指标体系。在评价方式上,“双一流”成效评价采用定量评价与定性评价相结合、日常动态监测与周期评价相结合的方式,建立了“双一流”建设动态监测系统,在首轮周期评价时综合采用监测数据、多源公开数据、第三方评价、自评报告、典型案例与专家评议结果,对建设成效进行了全方面考察。当然,在部分具体指标设计、分类评价体系构建、跨学科成果评价与认定、自动化数据采集等方面,仍待进一步补充与完善。

3.基于“六力特质”的中国特色、世界一流大学评价体系

综合以上分析,本文提出了基于教育强国“六力特质”的中国特色、世界一流大学评价体系。体系构建的指导思想是:以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,深入贯彻党的二十大和二十届二中、三中全会精神,立足新时代新征程以中国式现代化全面推进中华民族伟大复兴的使命感任务,全面贯彻党的教育方针,坚持党对教育事业的全面领导,坚定社会主义办学方向,基于教育强国“六力特质”要求,更加突出中国特色、世界一流大学在落实立德树人根本任务、培养一流创新人才、产出一流创新成果、服务国家战略需求、服务社会民生需求、传承发扬优秀文化、支撑高水平对外开放等方面的建设成效以及在建设一流师资队伍、完善内部治理体系等方面的改革效果,以自主科学标准引导高校深化综合改革,走出一条建设中国特色、世界一流大学的新路,为加快建设教育强国、提升强国“六力”提供有力支撑。

体系构建遵循五条基本原则:

(1)价值引领,坚持中国特色。坚持内涵式发展主线和立德树人根本任务,注重建立中国特色指标,引导高校扎根中国大地,服务国家需求。

(2)一流目标,关注内涵建设。坚持世界一流目标,在具有可比性的领域引导高校瞄准国际前沿水平,切实提升国际影响力、竞争力。

(3)需求导向,聚焦服务贡献。强调高校在解决关键核心技术、前沿科学问题、重大社会现实问题、人类命运共同体问题等方面的实质贡献。

(4)分类评价,引导特色发展。建立院校分类评价体系,鼓励不同类型高校围绕特色提升质量和竞争力,在不同领域和方向建成一流。

(5)以评促建,注重持续提升。引导高校深化综合改革,完善内部治理结构、实现关键环节突破的体制机制改革举措,以评价促进诊



断和改进。

体系构建的整体思路是：以“六力特质”作为核心评价维度，围绕五大职能实现水平、师资队伍建设和治理体系完善程度等七个方面，选取能够充分体现“六力特质”的指标构建评价体系。指标体系既可以从大学功能的角度展开，也可以从内部治理的角度进行重组，以多维视角呈现高校在不同领域的发展状况。该体系并非旨在对高校的各项工作进行全面评价，而是聚焦于反映中国特色、世界一流大学的核心特质，为高校建设提供具体抓手。

在指标选择上，本文主要依据习近平总书记关于中国特色、世界一流大学建设的重要论述，结合“双一流”建设高校及学科建设方案、中期评估报告、国际国内现有的评价实践和相关文献建议。本文构建的中国特色、世界一流大学“六力特质”综合评价框架如图2所示。在此基础上，从大学功能实现与内部治理优化的角度出发，对评价体系进行了重构，详见表2。

表2 中国特色、世界一流大学综合评价框架(功能视角)

评价维度	评价指标	评价维度	评价指标
人才培养	立德立志培养	社会服务与贡献	国家创新贡献
	急需领域人才培养		社会经济价值
	教产研协同育人效果		国家重大决策支持
	毕业生专业能力		教育公平保障
	毕业生创新素养		教育引领帮扶
	毕业生社会贡献		校园服务社区情况
	毕业生就业质量		学校文化建设
科学研究	学科布局结构	文化传承与创新	文化传承创新
	科技成果水平	国际交流与合作	国际教育影响力
	民生领域科研成果		国际学术影响力
	教产研协同创新成果		国际文化影响力
师资队伍	师德师风建设	内部治理体系	党的全面领导
	教师学术水平		依法依规办学
	教师社会贡献		人才评价制度建设
	国际人才影响力		科研管理制度
			民主监督制度建设
			社会参与办学机制建设
			国际化环境

三、基于教育强国“六力特质”的中国特色、世界一流大学评价指标解析

本文基于教育强国“六力特质”的中国特色、世界一流大学评价体系，围绕“思政引领力”“人才竞争力”“科技支撑力”“社会协同力”“民生保障力”和“国际影响力”六个维度展开。以下从“六力”视角对指标进行解析：

第一，具备强大“思政引领力”的中国特色、世界一流大学，应该发挥党的全面领导，坚持社会主义办学方向，建设政治素质过硬、业务能力精湛、育人水平高超的高素质教师队伍，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，涵养具有时代精神的中国特色大学文化、传承中华优秀传统文化、建设中国特色自主知识体系，为国家和社会治理贡献智慧。因此，评价高校的思政引领力，需要考察人才培养中的立德立志培养成效，师资队伍建设中的师德师风建设成效，治理体系建设中党的全面领导贯彻程度和依法依规办学落实程度，社会服务中对国家重大决策的支持度以及文化传承与创新中学校特色文化建设情况和中华优秀传统文化传承创新度等。

第二，具备强大“人才竞争力”的中国特色、世界一流大学，应该拥有学术水平世界领先、在国家需求领域做出突出贡献、规模和结构合理的高层次人才队伍。更加重要的是，应能培养出担当

民族复兴大任、具备国际视野的创新型、应用型、复合型优秀人才。因此对人才竞争力的评价主要集中在人才培养质量和师资队伍水平两方面。在人才培养质量方面，要考察高校学生的专业能力、创新素质和毕业后在国家社会经济各领域和世界舞台上的贡献和影响。在师资队伍建设水平方面，既要考察教师的学术水平，也要考察教师的社会贡献。此外，符合人才发展规律的管理和评价制度是教师和学生高水平发展的基本保障，因此，还需在治理体系建设角度考察大学人才评价制度的科学性和合理性。



第三，具备强大“科技支撑力”的中国特色、世界一流大学，既需要为国家创新发展与战略急需领域提供高水平人才支持，又需要在世界科技前沿发挥引领作用，为国家解决“卡脖子”技术等发展关键问题提供科研成果支撑。因此，评价高校的科技支撑力，要从创新人才贡献、前沿知识贡献和成果价值等方面进行考量，在人才培养方面，关注为国家急需领域培养科技英才的情况；在科学研究视角下关注学科和研究方向布局结构的合理性和支撑性，以及科研产出的原创性和世界引领性；在社会服务与贡献的角度考察科研成果对社会经济建设的价值和对国家创新发展的贡献程度。此外，高校的科研管理体系直接影响其科研活动的效率和水平，因此还需从治理体系建设角度考察高校科研管理体制的完善性和有效性。

第四，具备强大“社会协同力”的中国特色、世界一流大学，应该能够通过构建合理有效的社会参与机制，创新产教融合、科教融汇模式，发挥高校枢纽作用，凝聚各方力量，提高协同育人、协同创新能力，推进教育链、人才链、创新链与产业链有机衔接；此外，作为教育文化机构，还应该对大学所在社区的文化建设做出贡献。因此，评价高校的社会协同力，需要从人才培养的角度关注科教、产教融合的育人成果，从科学研究的角度关注协同创新成果，从社会服务的角度考察校园向社区开放情况，并且从治理体系建设角度关注社会参与办学机制的完善程度。

第五，具备强大“民生保障力”的中国特色、世界一流大学，一方面应该能够满足学生对自身发展的需求，另一方面需要满足社会对高质量教育资源的需求，同时还应保障师生员工在工作学习中的切身权益。此外，中国特色、世界一流大学应发挥科研优势，在生命健康、生态环境、社会公平、民主法治等关乎人民福祉的领域进行研究，为满足人民群众对美好生活的需要做出理论贡献。因此，对高校民生保障力的评价，需要从人才培养的角度考量毕业生就业质量，从社会贡献的角度考量大学的教育引领和帮扶作用，从科学研究的角度考量大学在民生相关领域的研究贡献，以及从治理体系建设角度考量民主监督机制、社会监督机制的完善程度。

第六，具备强大“国际影响力”的中国特色、世界一流大学，应该拥有卓著的国际声誉，能够在世界范围内传播先进教育理念、吸引世界一流人才、引领科学前沿方向、推动文化交流融合；另一方面，学校自身应具有很高的国际化水平、良好的跨文化交流环境和广泛的国际学术合作与交流渠道。因此，对高校国际影响力的评价，应该分别考量大学的国际教育影响力、学术影响力、人才影响力和文化影响力，同时在治理体系建设方面考察高校自身的国际化环境建设水平。



四、基于教育强国“六力特质”的中国特色、世界一流大学评价体系运用

本文提出的中国特色、世界一流大学综合评价框架，能够立体展示大学的发展状态和水平，在“双一流”建设高校的遴选、建设和成效评价中具有一定的应用价值，能够为高校发展提供有效的指导与评估，助力中国特色、世界一流大学的建设进程。

在遴选阶段，本文提出的“六力”评价框架以中国特色、世界一流大学的核心特色为重点评价内容，能够为遴选工作提供思路。“双一流”建设的遴选是在全国整体规划和布局下，选拔具有世界一流潜力的大学或学科进行重点支持。在大学整体层面，应重点考察其建设基础和发展潜力。遴选时可关注反映学校发展方向和现有水平的指标，如学科布局结构、科技成果水平、毕业生创新素养、教育引领帮扶、国际影响力等，以及反映学校治理情况和发展潜力的指标，如治理体系建设、校园文化建设、教师学术水平、国际化环境等，避免仅关注单一因素而导致的片面评估，从而更精准地筛选出真正具备综合实力和成长潜力的高校，为高等教育资源的优化配置奠定基础，确保有限的资源能够投入到最具发展前景和示范引领作用的高校建设中。

在建设阶段，该评价框架可作为入选“双一流”高校在建设过程中的指导依据，帮助高校明确各维度需努力的方向。一方面，各维度中与治理体系相关的指标可以作为高校的建设重点。高校可根据自身现状，有针对性地制定相应改革方案，合理配置资源，以提升在各个关键领域的综合实力，高效有序推进“双一流”建设工作。另一方面，与发展水平相关的指标可作为动态监测的重点，以便高校及时发现建设过程中的优势与不足，进行有针对性的调整优化，确保建设工作始终朝着打造中国特色、世界一流大学的目标前进。

在成效评价阶段，该框架能够作为综合性评估工具，从质量、贡献和影响等多维视角考察高校的建设成效，全面衡量高校在“双一流”建设过程中的水平提升与实际贡献。基于该框架的成效评价结果，一方面可以帮助高校总结自身的建设成果和不足之处，为未来发展找准方向；另一方面，也可以总结高校在各维度上的建设经验，在其他高校中示范推广，以发挥“双一流”建设对我国高等教育整体发展的带动引领作用，加速高等教育整体水平的提升。

总之，服务于中国特色社会主义教育强国建设的世界一流大学，需坚守政治属性、人民属性、战略属性，在党的全面领导下，走中国式现代化高等教育发展道路。对内持续深化改革、凝心聚力，全力推进高质量内涵式发展；对外坚持开放协同、积极贡献，充分发挥对国家社会发展的支撑和引领作用。更重要的是，中国特色、世界一流大学，应该在世界舞台之上，发挥对教育、科技和人类文明发展的引领作用，彰显强国名校所应肩负的责任与担当。这是一个系统性工程，也应该在一个系统性框架下推进。本文所构建的中国特色、世界一流大学综合评价框架，乃是笔者基于当前高等教育发展趋势与我国国情的初步探索与思考，其深度与广度尚存局限，仅作为一种理论性构想呈现于此。期待能激发更多深入思考、严谨论证以及广泛商讨，共同构建更为完善、科学且具有实践指导意义的中国特色、世界一流大学评价体系，为实现高等教育强国目标提供助力。

参考文献略。

来源：《研究生教育研究》2025年第4期



遵循规律 守正创新 向世界一流大学前列迈进

——专访中国工程院院士、我校党委书记陈杰



◇全面推进“院长链长制”，瞄准行业关键核心或共性技术问题，发挥骨干学院熟悉产业需求的优势，组建跨学科、跨领域、上中下游衔接的多学科交叉团队，聚焦产业链集成攻关。

◇“国际办学有品质、国际师生有规模、国际伙伴有铁杆、国际科研有亮点、国际会议有影响、国际期刊有引领、国际奖项有突破、国际组织有地位、国际传播有口碑。”

2025年，哈尔滨工业大学建校105周年。

从20世纪50年代的“工程师摇篮”，到60年代布局“由民转军”“搞尖端”，到80年代形成多学科支撑航天事业发展大格局，再到新时代担起航天第一校“尖兵”重任……新中国成立以来，在党的领导下，哈尔滨工业大学这所地处祖国北疆的百年名校，坚持改革创新、奋发作为、追求卓越，形成独具特色的发展路径。纵观百年历程，哈工大历次转型都顺应国家发展需要，准确识变、科学应变、主动求变。当前，世界格局发生巨变，国家战略需求升级，对中国特色世界一流大学建设提出新命题、新挑战。面向新征程，哈工大锚定服务教育强国建设战略目标，不断提升发展能级，开创高质量发展新局面。

近日，《瞭望》新闻周刊记者专访了中国工程院院士、我校党委书记陈杰，解码我校服务中国式现代化的“尖兵”之路，展望我校如何实现第二个百年奋斗目标和中华民族伟大复兴的中国梦作出新的更大贡献。



遵循规律 推进系统改革

《瞭望》：在推进教育科技人才一体化发展方面，哈工大的思路 and 做法有哪些？

陈杰：一流大学是教育、科技、人才“三位一体”的重要结合点，具有重要战略地位。近年来，哈工大持续总结打造“一大批国之重器”、培养“一大批杰出人才”的重要经验和科学规律，以系统思维深入实施人才培养、队伍建设、科学研究、内部治理四项重点领域改革，推出一批具有引领性的改革创新举措，学校各项事业取得跨越式发展，一批关键指标持续大幅跃升。

当前，科技竞争日趋激烈，谁转型慢、谁就会面临淘汰。这种形势迫切要求大学把握大势，以敏捷响应推动教育科技人才一体化发展，从源头上掌握战略主动权。

一是组织化推进超前谋划、前瞻布局。深刻把握一流大学学科专业建设同国家科技发展、产业变革之间的供需关系，准确把握人工智能、量子技术、生物技术等关键共性技术发展态势，在此基础上明确重大科学命题和重大工程问题，集聚优势资源超前布局未来学科新赛道、新高地。

二是体系化推进全维架构、系统布局。聚焦基础研究主力军和重大科技突破策源地的战略定位，在工程技术、自然科学、生命医学、社会科学等领域积极布局一流学科体系，为培养通专融合之才厚植学科基础，涵养未来一代的想象力、创造力以及打造国之重器的底层创新能力。

三是深层次推进交叉赋能、融合布局。深刻把握学科组织形态演进规律，主动回应新时代国家战略急需，大胆创新机制、拓展增量，构建新兴学科和传统学科的融合创新生态。

希望哈工大成为全球优秀学生的向往地，全球尖端人才的聚集地，拔尖创新人才的摇篮，前沿科学探索、重大科技发现、重大技术发明的原创地，为人类文明进步贡献先进理念与文化，形成全球公认的学术流派、学术观点，对政府决策、社会治理产生深远影响，实现打造新一批国之重器、培育新一批杰出人才，持续开创卓越发展新境界。



《瞭望》：哈工大如何发挥学科“龙头”作用，牵引推动各领域加速发展？

陈杰：学科专业是高等教育体系的核心支柱，关系高校立德树人成效和高等教育服务经济社会高质量发展。哈工大在与国家重大战略同频共振中形成了“立足航天、服务国防、长于工程”的优势特色，成为一所以工科为优势、工理管文协同发展的综合性研究型大学。

近年来，哈工大在全球主要大学排行榜中的位次快速提升，在泰晤士高等教育世界大学排名中从401~500名提升至152名，仪器科学学科连续8年位居“软科世界一流学科排名”第一，工程学学科位居 U.S.News世界大学排名全球第三。

传统优势学科与新兴学科是相互赋能的共同体。立足学校实际，我们把学科建设放在服务中国式现代化的坐标系中系统谋划，秉持“强精优特”建设理念，坚持营造良好学科生态，面向国家行业产业发展重大战略需求，主动布局集成电路、人工智能、机器人工程等十余个新学科专业，生态布局持续优化。同时，交叉学科以“拓增量”为导向，努力实现双赢、多赢、共赢。



创新突破 服务强国建设

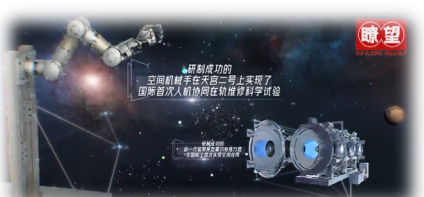
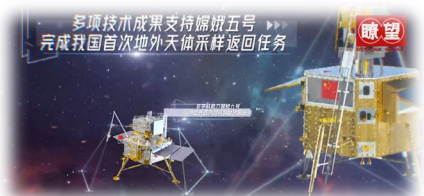
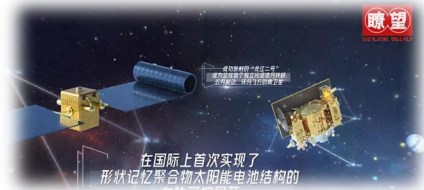
《瞭望》：哈工大将如何发挥学科和科研优势，与产业需求更加紧密结合？

陈杰：哈工大是一所始终与国家和民族前途命运同频共振的高等院校。过去5年间，我们着力构建世界一流的重大技术创新策源地，学校科研经费增长七成左右，特别是2024年达到75.47亿元。

目前，哈工大建有31个国家级科研平台，其中建设全国重点实验室17个。2021年以来，牵头获得国家科学技术奖11项，位居全国高校前列。一批关键核心技术支撑神舟、嫦娥、天宫、祝融、北斗、天眼、C919等国家重大工程，累计研制并成功发射卫星36颗。我国航天领域首个、东北地区首个国家重大科技基础设施“空间环境地面模拟装置”建成投用，关键指标国际领先。

瞄准现代化产业体系建设，哈工大全面推进科技创新和产业创新深度融合。在我国东、中、西部布局异地研究院，主动服务重点产业链高质量发展。全面推进“院长链长制”，瞄准行业关键核心或共性技术问题，发挥骨干学院熟悉产业需求的优势，组建跨学科、跨领域、上中下游衔接的多学科交叉团队，聚焦产业链集成攻关。

围绕电网、管网、油气、农业、能源、环境、交通、医疗健康、低空经济和商业航天等领域，哈工大组建十余条面向行业应用场景的创新链，全面深化与航天科技、航天科工、中国星网、中国商飞、中国航发等科技领军企业的新型合作关系，形成共同“出题”、联合“答题”、在生产线上“验题”的校企深度融合发展新路径。



《瞭望》：在拔尖创新人才自主培养方面，哈工大有哪些新举措？

陈杰：过去5年间，哈工大本科生生源全国平均排名连升17位，位列全国第八。毕业生毕业去向落实率持续提升，2024年达99.29%，连续2年位居九校联盟（C9）高校首位，近40%的毕业生到国资委央企及世界500强企业就业，毕业生到重点领域就业占比已连续10年保持在80%以上。

哈工大深入研究杰出人才培养规律，确立“学术大师、工程巨匠、业界领袖、治国栋梁”四类杰出人才培养目标，积极探索人才培养模式改革创新，打造院士班、战略班、总师班等一批一

流培养载体。在院士“一对一”当导师的顶尖创新人才班，6~7年即可完成本博贯通培养。以能力水平为标准，创新推行本科综合设计（论文）结课答辩申请制，成为打破常规、缩短学制的全新探索，两年来已有138名学生完成答辩，其中一名学生在3年内完成本科学业。学生竞赛成绩实现全国高校“六连冠”。

今年招生季，我们推出了哈工大—港大优学班，由我领衔，人工智能研究院院长刘劼、香港大学计算与数据科学学院院长马毅担任联合班主任，根据学生学术兴趣与禀赋定制“一生一策”培养方案。学生在3年本科毕业后可进入香港大学读硕或读博，缩短培养周期、拓宽国际视野。

面对人工智能给教育带来的挑战与冲击，顶尖创新人才培养需打破“计划思维”，支持学生围绕国家需求自主制定成长方案；打破全学段人才培养中“先理论学习，后实践创新”的线性模式，打造“学中创、创中学”的科教融合微循环集群；打破学科、校际、产学、国际边界，构建跨域人才培养资源供给体系，促进学生集大成、求卓越。



扎根东北 筑起人才高地

《瞭望》：为吸引和留住高层次人才，哈工大有哪些具体措施？

陈杰：地处祖国北疆，哈工大想留住人才，需要更加努力。

近5年来，哈工大无一名国家级人才流失，累计新增两院院士6人、国家级人才447人次，增幅远超此前10年内国家级人才增长总数。这得益于学校深入实施新时代人才强校战略，坚持“平台吸引人、事业发展人、保障留住人、情感感化人”，加速迭代构建精准化全球人才选聘体系、重大贡献导向激励考核体系和全链条服务保障体系。

一是建强干事创业平台。哈工大形成“大师+团队”优良传统，培育多个以院士为引领的高水平创新团队，通过加速打造国家大科学工程、全国重点实验室、国家工程研究中心等国家级科研平台，并以空前力度支持原创前沿探索，打破“论资排辈”惯性，让人才站在高起点上搞科研。

二是优化人才发展生态。哈工大入选国家科技人才评价改革试点单位，创新打造分类多元评价体系。按照“一事一议”原则，支持建设青年科学家工作室178个。在青年拔尖人才选聘计划中，160名正高级职称教师脱颖而出，超六成获评国家级人才。同时，持续优化薪酬分配体系，全面强化“多劳多得、优劳优酬”导向，促人才活力竞相迸发。

三是凝聚人才引进合力。哈工大充分发挥“一校、三区、六地”办学优势，深入实施“领航学者+神舟学者”全球人才选聘体系。对于海外优秀人才，推出人才引进快速响应机制，最快3个工作日即可完成引进。4年来，已分25批次密集引进407人。



《瞭望》：哈工大如何发挥自身优势，推动东北全面振兴？

陈杰：大学发展与区域繁荣，是共生共荣的命运共同体。无论斯坦福与硅谷，抑或牛津大学与牛津，世界一流大学都与其所在的区域在经济、空间、治理、文化等多维度上，形成人才、技术、资本等多要素的复杂网络。可以说，一座城市孕育一所大学，一所大学滋养一座城市。

近年来，围绕东北全面振兴，哈工大着力推动人才优势、科教优势向培育锻造新质生产力转化。

哈工大建立完善“学科团队+技术转移中心+产业化区域平台”成果转化工作机制，并深入实施“对成果就地转化的激励额度提高10%”“对落地龙江的成果转化和服务龙江的科研合作，提高教师工作量考核的折算比例”“全面推动校地干部交流兼职任职”等服务龙江“哈工大五条”，为龙江全面振兴注入了强劲动能。

聚焦商业航天、智能装备等战略性新兴产业，一批具有国际顶尖水平、突破“卡脖子”难题的项目实现就地转化。作为打造新质生产力的新型载体，哈工大先进技术研究院在培企业42家，其中依托哈工大新生成企业32家。哈尔滨工大卫星技术有限公司，成为国内领先的星座及整星设计和在轨交付服务提供商；哈尔滨航威智能装备有限公司，助力实现国内微特电机领域国产化替代；哈尔滨灵动智能装备有限公司研制的智能激光除草机器人，整机成本降低至国外同类产品的1/3；思哲睿获批工业和信息化部新一代人工智能微创手术机器人技术攻关揭榜单位，打破美国“达芬奇”手术机器人垄断，产品已完成临床手术6000余例并远销中亚、南美等地区。在前不久举办的亚冬会上，哈工大40余个科研团队、100余项技术实际应用，推动冰雪经济释放“热效应”。



加速迈向世界一流大学前列

《瞭望》：未来5至10年，哈工大的战略重点和突破方向是什么？

陈杰：去年召开的全国教育大会吹响了加快建设教育强国的冲锋号，今年初《教育强国建设规划纲要（2024-2035年）》发布，教育强国建设新要求呼唤高校新作为。

作为党中央参谋助手、高校国家队“第一方阵”和中国航天第一校，哈工大深入剖析学校发展改革面临的形势与挑战，制定实施“卓越2050”规划，确立“2025年更多学科进入世界一流行列、2035年学校整体进入世界一流大学前列、到本世纪中叶成为世界顶尖大学”的三步走发展战略。



对照进入世界一流大学前列的目标，我们面临的形势紧迫，必须直面问题不避短，迎接挑战不惧难，坚持长远规划、科学调控、上下协同，打造同世界一流大学相适应的大学治理体系和综合保障能力，支撑学校加速迈向世界一流大学前列。

《瞭望》：在国际交流合作方面，哈工大有何规划？

陈杰：国际化不是高校发展的目的，而是手段，是迈向世界一流大学前列的战略选择和必由之路。近年来，我们持续深化“对俄引领，全球覆盖”的国际合作交流格局，加强与世界一流大学和机构合作。

目前，哈工大与31个国家的152所高校和机构签署合作协议，联合主办金砖国家工程大会，牵头筹建金砖国家工程组织联合会，牵头成立中俄工科大学联盟，打造中俄科技论坛等国际交流平台，高质量建设的国际联合校园正在汇聚全球一流创新要素，有力服务黑龙江加快打造向北开放新高地。前不久，哈工大牵头成立中国—上合组织博士生培养创新中心，积极探索“跨学科、跨国家、跨学校、跨领域”高质量培养模式，广泛吸收共建“一带一路”国家和上合组织国家的新生代科研人员，让好朋友、好伙伴遍布全球。

今年初，学校作出新的部署安排，着力建立以“国际办学有品质、国际师生有规模、国际伙伴有铁杆、国际科研有亮点、国际会议有影响、国际期刊有引领、国际奖项有突破、国际组织有地位、国际传播有口碑”等为主要内涵的国际化推进体系，全面实施国际化师资队伍“扩容提质”计划、国际化人才培养“融通建强”计划、国际合作网络“夯基拓能”计划、国际科研合作“全链赋能”计划、国际合作交流“凝心聚力”计划，加速构建形成学校、学院、学科、学者、学生同向发力新局面，推动学校国际交流合作质量和层次再上新台阶。

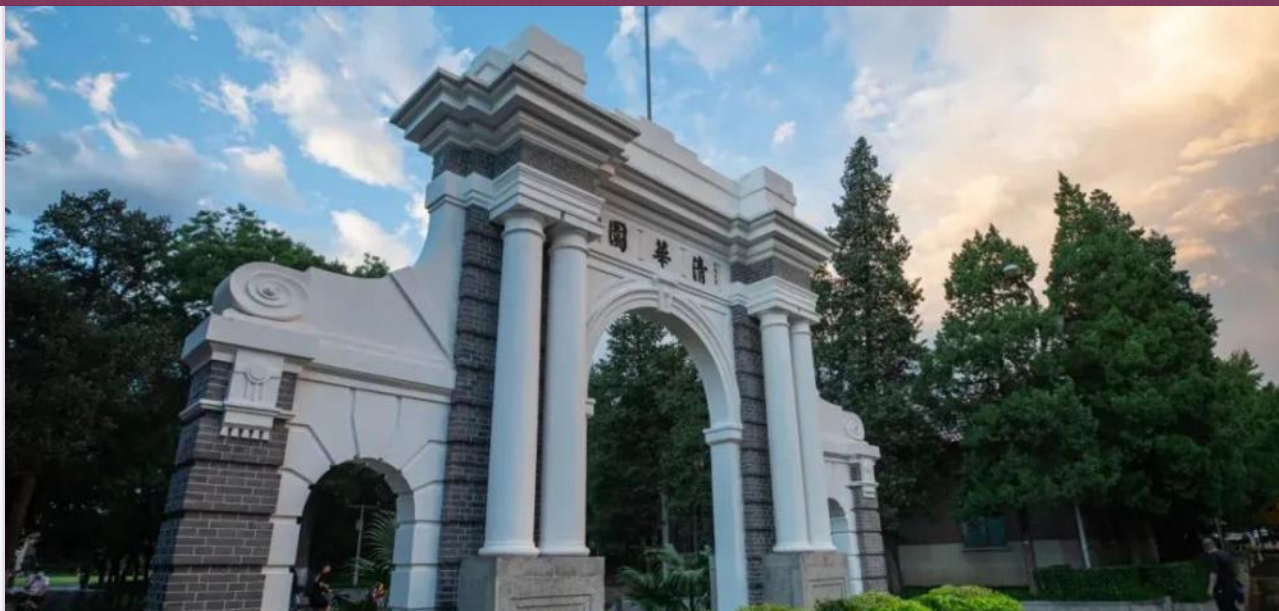


• 来源：《瞭望》，2025年第26期



“唯论文”如何破？

——清华大学研究生评价体制改革的五年探索



在清华大学研究生评价体制改革的进程中，从2019年起有4份文件围绕一个主题密集出现：《清华大学关于完善学术评价制度的若干意见》发布，提出“克服学术评价中唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项等倾向”的导向；修订的《攻读博士学位研究生培养工作规定》和《攻读硕士学位研究生培养工作规定》提出，不把发表学术论文作为申请学位的前置条件；《清华大学研究生申请学位创新成果标准规定》《关于进一步加强研究生学位论文质量全过程管理的意见》等文件进一步细化了评价标准。

在2021年清华大学全校教职工大会上，时任清华大学校长邱勇对这场改革的注脚是，“大学不能把学术权力，交给期刊编辑和审稿人”。

这是一场当机立断的改革。身处其中的教授们认为，从“数论文”到“不数论文”的转变是干脆的、不拖泥带水的。这是一场“攻坚之战”，面向2035年初步建成具有中国特色的研究生教育强国的目标，要扭转不科学的教育评价导向，擘画蓝图，破立并举，则要在动态发展中调整方法策略，找到符合时代要求的教育评价制度。

教育评价改革是一项世界性、历史性、实践性的难题。在这所高等学府密集改革的背后摆着一道时代难题。2020年，中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》，开篇即提出：“教育评价事关教育发展方向，有什么样的评价指挥棒，就有什么样的办学导向。”

作为新中国第一个关于教育评价系统性改革的文件，其明确要求“完善立德树人体制机制，扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，提高教育治理能力和水平，加快推进教育现代化、建设教育强国、办好人民满意的教育。”

催生于时代、服务于时代的一场研究生评价体制改革正在清华园徐徐展开。



01

破数量：一场当机立断的改革

2019年，一份仅1332字、共12条内容的《清华大学关于完善学术评价制度的若干意见》将这场改革卷进舆论旋涡。

在此文件的指导下，“不把发表学术论文作为申请学位前置条件”的讯号在后续文件中陆续向外释放。一时之间，质疑如潮水般涌来：取消发表论文要求之后，是否意味着毕业门槛更低了？学生培养质量又如何保证？

敢领风气之先时，方显共识珍贵。改革者们需不为陈规所羁、不成陈见所束，为破局凝心聚力。

在随后多场工作推进会上，邱勇多次强调，这并不意味着完全不谈数量和规模，而是不去追求一般意义上的数据汇总。“我们要坚持学术评价制度中的质量优先。学术成果可以有不同表现形式，但一定要指向高质量方向。”

“一所好大学一定把学术看得很重，一定要把学术评价的权力抓在自己手上。‘数论文’就是把我们的学术评价权力交给期刊的编辑和审稿人。”

“如何进行学术评价，体现了学校的办学品位和学术追求。学术评价要做好，就必须建立清晰的学术评价标准。”邱勇说。

变局之中磨合开始在各大学院显现。清华大学生命科学学院副院长欧光朔和同事在2020年这一个春天里把落地方案设计了出来。探索中，学位分委员会成员争议的焦点是：“不唯论文和不要论文，如何在二者之中完美找到平衡点？”

学院小型座谈会、邀请外部专家的研讨会、学位分委员会的深度交流会在2020年的春天密集开始。“毕竟多年来，大家将发文章作为研究生毕业的前提条件是习以为常的事情。如今要破，必须想明白，发表文章在学生成长中起到了什么作用。”

一群人聚在办公室里一遍遍演化学生培养模型与能力塑造模型，向外部征求导师学生意见，最终得出一套方案，即学生必须在学位论文或其他文稿中体现英文学术表达与撰写能力、成果总结与概括能力等。学院的落地方案发布后，师生便有了可遵循的方向。

因这一场改革的春风，清华大学人文学院开启一轮高水平文科人才培养模式的转向。根据《清华大学文史哲等人文学科研究生申请学位创新成果要求》的相关规定，人文学院鼓励导师成立指导小组，邀请交叉学科方向专家共同参与博士生培养环节，着重对博士生学位论文的形成和学术创新进行把关。

“要求博士生在毕业论文选题上聚焦重大问题，敢于‘啃硬骨头’，下‘硬功夫’，做‘真学问’。”清华大学人文学院原副院长、原学位分委员会主席戚学民说。

在“破五唯”改革之前，戚学民慨叹：“对于人文社科的学生而言，在有限时间里发表多篇高质量的论文是极其困难的。”

这跟人文社科领域的学术规律有关：人文社科领域重要成果的研究周期长，学术评定的争议性多，发刊难度逐年加大。一位博士生要在读书期间稳定产出2-3篇论文，至少需要2-3年的时间，那么留给博士学位论文的研究时间往往只有一年。时间紧、任务重，大部分学生只能选择易操作的课题去应对。



“但我常跟学生们说，一个好学问一做就做10年。清华要培养厚积薄发的人才，要培养未来真正的大师。”改革的落脚点回到了人才培养方向的核心命题上。戚学民解释，“破除‘唯论文’的改革不是做‘减重’动作，而是在创新突破上做‘加法’引导。我们现在更看重博士论文的创新能力，更看重学术工作的战略性价值”。

如今，部分学生论文成稿带上答辩会，足足有一块砖头的重量，共计800多页内容。在一场校级的工作汇报会议上，戚学民列举了学院今年博士论文的选题，有“清代北方农牧交错带研究”“中古中国佛教时间观念研究”“托勒密《地理学》研究”……“重大话题、原创性的研究正在博士学位论文选题中出现，未来还会越来越多。”

“破‘数量’是打破了论文发表数量与毕业资格评定之间的挂钩关系，改变传统单一、量化的方式，让学生少一些浮躁、少一些急功近利，让学术的评价回归到学术共同体的学术判断上。”清华大学研究生院院长梁琼麟说。

2020年，在一场“去数字化”的改革中，清华大学36个学位评定分委员会在3个月内完成全部41份研究生申请学位创新成果要求文件的制定工作，鼓励依据学位论文和多元化的学术创新成果评价博士生学术水平，激励博士生开展原创性、前沿性、跨学科研究。

实施第一年，2020届毕业生顺利完成线上答辩，无一人因为发表论文数量不够而无法参加答辩。



02

破主体：一流学术共同体的探索

破，是从形式入手淡化论文发表等数量指标，克服顽瘴痼疾，扭转教育功利化倾向。

立，则要分层分类施策，尽快建立更科学的评价模式，回答“教育强国、评价何为”的重大课题。

2020年，在完善学术评价制度工作协调推进会上，清华大学定下的基调是：破“五唯”不仅仅是要改变数论文这种习惯性做法，还要建立科学、合理、规范的评价程序来保障学术质量和学位质量。

一流学术共同体的探索，试图回应这一全局性的问题。

“在2020年改革之前，发表期刊论文的量化标准是将人才的评价权部分放在了期刊编辑和审稿人手中。破‘五唯’后，外部评审人员的影响相对下降，把关权回到了导师和学术共同体的肩上。”清华大学研究生院副院长杨帆说。

以学位申请流程为例，杨帆进一步解释，导师会对学生的学位论文进行第一轮把关，送审前进行第二轮把关，在确认学生具备答辩资格时展开第三轮把关。若遇到学术判断上的争议时，导师和其他同行专家组成学术共同体，协同完成学生的论文水平判断。



“当没有量化标准后，导师提出的个性化标准反而对学生提出更高能力要求。”压实导师责任后，杨帆观察到，要求学生从事原创性、突破性的科研标准越来越多，鼓励学生坐长周期、冷板凳的评价标准越来越明显，“看似是一个没有量化的标准，实则却是一个学术共识托举的更高标准”。

“放权”，是校学位委员会一个有魄力的举措。

校学位评定委员会不再对研究生学位论文进行实质的审议，只展开程序上把关，将送审评审等权力下放到各个学位评定分委员会，充分尊重学术共同体的学术判断。

其背后的思考是，“隔行如隔山”，在学术评价上要让最专业的人拿到“指挥棒”。杨帆认为：“在判断原创性学术成果时，大同行的评价反而会埋没最有特色的创新点，小同行的认可和评价更符合学术评价的规律。”

与“放权”并行，一系列托底的制度设计在缓冲着这场改革的风波。

《关于进一步加强研究生学位论文质量全过程管理的意见》明确要求，学位论文的公开评阅人名单、答辩委员会成员名单及答辩决议书要编入研究生学位论文，以促进评阅人和答辩委员会更好地发挥作用，与研究生指导教师一道，共同在学生培养的关键环节把好质量关。

梁琼麟在化学系任职期间发现，在过去公开送审的流程中，考虑人情等诸多社会因素，专家给出的批评性建议较含蓄。改革之后，送审意见更具体、更辛辣了。

“一旦公开，意味着专家的评审也会受到社会监督。这对于确保学术评价的客观、严谨起到了一定的激励作用。”除了这项举措，梁琼麟还列举了多项制度性设计，如强化对授予学位之后的论文质量抽检，并对抽检不过关的院系给予惩罚警告。改革没有统一模式和标准，一招一式均在摸索中形成。

“学术共同体不是一个简单的评价体系，而是一个培养体系。”自2020年加入研究生评价体制改革工作后，欧光朔和同事们用5年时光描绘出学术共同体的“雏形”。

在生命科学学院，导师和两位同一领域的教授组成了博士生指导委员会，即小型学术共同体，对博士生的论文内容及进展给出综合性的评价。学术共同体成员均具有学术建议和投票权，协同完成人才培养。进入预答辩环节后，每个学科方向由约五位导师和两位论文指导委员会成员组成新的学术共同体，对论文展开讨论。直至送审环节，会有新的校内外专家展开匿名评审，给出评价意见。

这项落地制度的逻辑思路是，学术共同体是一个能最大程度提供学术资源的小组织，给方向、给建议，在同行交流中激发学生潜力。

“创新性研究生人才的培养不是课堂教出来的，也不是工业化流程中批量生产出来的，而是在一对一、多对一的小范围交流中激发出来的。”欧光朔说。



仅从一系列文件发布、学术权力下放来看，清华大学破除“唯论文”的改革行动已然是一个力道十足的部署。但从评价和教育的辩证关系来看，所有的教育评价都不是最终目的，而是促进人才培养的一种手段，绝不能超越教育本身。

大学之大在于汇聚大学者、研究大学问、培养“大写的人”。研究生教育肩负着高层次人才培养和创新创造的重要使命。在迈向2035年初步建成具有中国特色的研究生教育强国的战略目标上，这所114年历史的高校，承担着孕育学术大师、兴业英才的时代重任。

学者，成为研究生评价体制改革中最为关键的因素。

从事研究生评价体制改革工作多年，欧光朔最深刻的体会是，“比制度更重要的是，做好教师思想动员工作，在学术氛围下功夫”。

从学院工作转战到研究生院主持工作，梁琼麟愈发认可“一批人的重要性”，“要有学术共同体自律的意识，形成一流的学术生态和文化”。

身处评价指挥棒改革的历史进程之中，清华大学精密仪器系2019级博士生刘少峰在入学时，听到导师说出的第一句话是：“希望你做出有原创性、突破性的科研。”这句话影响了他从攻读博士到博士后的5年多科研时光。

2021年，在纳米材料激光3D打印的研究中，历经10个月，刘少峰屡次调整实验方案均以失败告终。直到2022年，刘少峰和团队一起首次实现了量子点纳米晶的激光直接3D打印，并进一步将3D打印的材料范围从有机聚合物扩展到半导体、金属、氧化物等无机材料，实现技术瓶颈的突破。

这位2023年研究生“学术新秀”获得者并不是一天炼成的。从博士入学起，全过程培养体系便已启动，从资格考试、博士开题、预答辩等环节，刘少峰会向不同学术共同体学者们汇报进展，吸取建议。就像升级打怪一般，每一次汇报和讨论都会给他带来灵光乍现的启发。

在无形的托举之中，刘少峰少了些许毕业压力，更关注如何提升实验的创新性，如何突破科研的瓶颈。

“在这场破除‘唯论文’的改革中，不仅出口的评价方式变了，而且过程性的培养管理体系都紧跟着强化了。”清华大学研究生院培养办主任孙傅说，从入学到学位论文送审、答辩等多个环节，院系学术共同体正在压实培养责任。《关于进一步加强研究生学位论文质量全过程管理的意见》出台，将把关评价过程前置，强化研究生培养过程考核，加大分流力度。

清华大学环境学院副院长、专业学位分委员会主席岳东北将全过程管理看作是一场场阶段性的把关动作。“一则让学生有意识地明白不同阶段要具备的能力素质，二则提供学习和培训机会。”

在环境学院的博士生资格考试中，学院给学生一道题、10天破题时间，要求深度调研该主题现有研究进展、识别存在的问题，给出可进一步展开研究的方向，以便提前训练和考查学生的学术调研、问题识别与分析能力。学院会组织培训，系统讲解学术思维和学术规范等内容。经



过一两年的跟踪培养，很少有学生在课题调研或科研范式等问题上再犯难。再如，到了学位论文质量把关环节，在进行向外隐名送审之前，学院组织大同行学术共同体对学生论文进行集体评审和指导。针对多次不通过的学生，学院单独成立小同行专家小组，提供具体的修改意见，展开有针对性的帮助。

“在整个全过程培养环节中，既有能力和素质的严格把关，又有针对性地帮助和扶持。”在岳东北看来，“通过前期的素质能力培养，高质量学术论文的产出只是培养结果的自然呈现”。

“育人是一项长周期、系统性工程，离不开良好育人生态的支持和丰厚文化土壤的滋养。”清华大学校长李路明提到，要继续深化研究生申请学位创新成果评价改革，鼓励支持研究生特别是博士生勇闯“无人区”。

破除“唯论文”的改革坚持了5年，一系列的成绩单展开：2024年，清华大学牵头的9个项目获国家科技三大奖，其中一等奖两项，居全国高校首位；这一年，以第一作者单位清华大学发表了25篇《自然》《科学》正刊论文，位列全国高校首位、全球大学第六位；全球首款基于原语的类脑互补视觉芯片“天眸芯”、国际上首款大规模通用智能光计算芯片“太极”相继研发成功，交出了科技自立自强的新答卷；《清华大学藏战国竹简校释》系列丛书出版，为构建中国哲学社会科学自主知识体系作出清华贡献。

改革犹如逆水行舟，行至中流，越接近深水区，越需直面路径依赖的“惯性”，既要冲破传统模式的顽固之处，又要坚守改革的创新的稳劲。

“学道须当猛烈，始终确守初心。纤毫物欲不相侵。”在一次内部会议上，邱勇说，“学位评定、培养人的问题，学风建设、学术评价标准问题，都需要下决心、守初心，同时要不受其他因素干扰”。

改革仍在继续，时代命题仍需破解。“深化高校人才评价改革，破除人才‘帽子’制约，突出创新能力、质量、实效、贡献导向，科学认定标志性成果。”继《深化新时代教育评价改革总体方案》之后，2024年，在中共中央、国务院印发的《教育强国建设规划纲要（2024-2035年）》这一重磅文件中，再次明确地强调了改革要求。

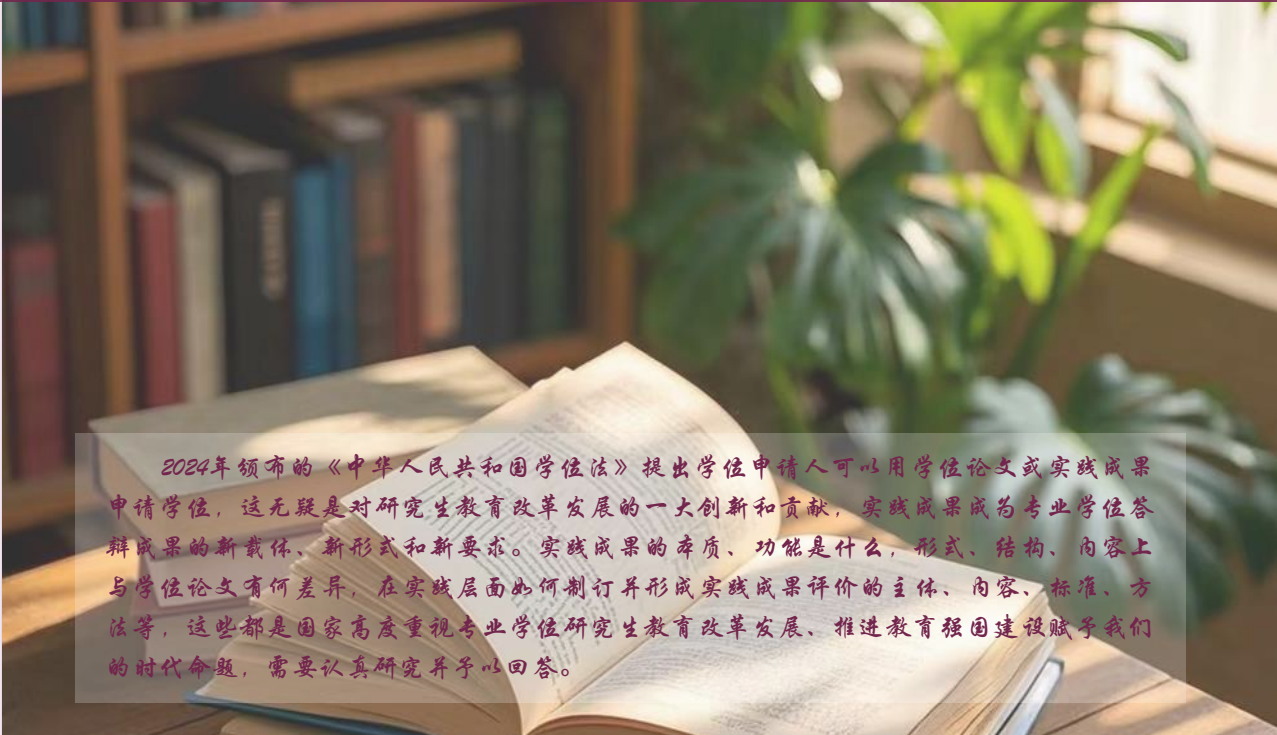
“唯论文”破题者们深知，在讲人情、找关系的大环境阻力之下，在学术批评空间不足、不深的生态阻力之下，要进一步强化学术共同体的自律，发挥学术指挥棒的作用，形成重真才实学、重质量贡献的评价导向，还有漫长的一段路需要走，还有不少难题需破解。

• 来源：中国青年报，2025-05-23



高校实践成果评价： 认知提升、制度设计与实践创新

文 | 梁传杰、杨丹慧，武汉理工大学



2024年颁布的《中华人民共和国学位法》提出学位申请人可以用学位论文或实践成果申请学位，这无疑是对研究生教育改革发展的重大创新和贡献，实践成果成为专业学位答辩成果的新载体、新形式和新要求。实践成果的本质、功能是什么，形式、结构、内容上与学位论文有何差异，在实践层面如何制订并形成实践成果评价的主体、内容、标准、方法等，这些都是国家高度重视专业学位研究生教育改革、推进教育强国建设赋予我们的时代命题，需要认真研究并予以回答。

一、问题的提出

由于实践成果是刚刚提出的学位答辩新形式，因而对专业学位实践成果评价在这一特定名词对象上的相关研究基本属于空白。梳理与之相关的专业学位论文评价相关研究发现，现有研究主要围绕专业学位研究生教育改革实践进行了系列探索：一是专业学位论文的形式。专业学位论文形式应该多元化已达成共识，围绕专业学位论文形式开展了系列改革，主要是结合职业能力导向下的多样化实际要求，对部分专业学位类别学位论文形式进行了细划，将工程类硕士学位论文划分为专题研究类论文、调研报告、案例分析报告、产品设计（作品创作）、方案设计等五种形式，临床医学学位论文细分为病例总结分析、文献循证研究、诊断技术研究等九种类型，农业推广硕士学位论文细划为技术研发、管理、规划与设计等三种类型，教育硕士学位论文分为专题研究和专题设计，其中专题研究包括理论研究、实验研究、调研报告、案例分析等，专题设计又涵盖发展规划设计、校本课程开发、教学案例设计、教学环境及媒体设计等，法律硕士学位论文分类为专题研究、调研报告和案例分析三种形式。二是专业学位论文评价内容或体系改革。强调不同形式的差异化评价指标体系设计以及知识、能力、水平等多方面的综合评价，将工程博士按学位论文和实践成果两种形式进行评价，其中学位论文评价要素包括选题与综述，专业基础及工程实践能力，研究内容、实践创新性及工程应用价值，学术规范与写作水平等4个一级指标以及选题背景及意义、文献综述等8个二级指标；实践成果包括实践价值与影响力、理论基础及实践能力、创新性与应用效益、知识产权与学术规范等4个一级指标；将教育硕士学位论文评价分为研究水平、写作水平2个一级指标和论文选题水平、文献研究水平、

研究实施水平、写作规范水平、写作表达水平等5个二级指标。三是专业学位论文评价标准改革。有研究认为全日制专业学位论文形式和标准应全面、具体内化研究生培养目标并重点考察研究生理解职业和介入职业的能力,应以研究结果为依据对学位论文形式分类并建立相应的标准;对临床医学专业学位论文从硕士和博士两个层次以及各种论文形式从研究对象、研究内容、数据资料、理论知识等评价要素进行了制度设计,对教育



硕士从论文选题、论文内容、研究方法、理论水平、学术修养、文本规范等共性标准和专题研究、专题设计两种形式的特殊标准进行了制度设计。此外,对于专业学位论文评价开展理性思辨探讨,认为专业学位论文理论水平是综合要求,在完整研究中予以判断,同时不同学科在研究的理论性和经验性关系处理上有差异,专业学位和学术学位论文间并不存在明显边界。

在我国专业学位研究生教育规模快速增长、人才培养模式改革有序推进的基础上,以专业学位研究生教育指导委员会为主、部分高校为辅,按照国家统一部署和要求,围绕专业学位论文评价的对象、内容和标准开展了制度设计和改革实践,取得了一定成效,同时面临以下主要问题:一是理性认知不足。实践成果评价应秉持怎样的价值取向,是学生本位还是社会本位?答辩成果是单一的新型实践成果,还是包括原有学位论文的二元并立?实践成果评价是单一的结果评价,还是兼顾过程评价和结果评价?二是改革制度设计缺乏。评价主体应该包括哪些主体?在现有评价标准要素基础上,评价标准是否就是现在单一化的制度设计,是否应该有多元化标准,如果是多元化标准,应从哪些维度构建、如何构建?实践成果有多种形式,如何将共性标准与特殊标准相结合?实践成果评价有没有前提条件,实践成果评价改革是否应有对象范围,与研究生培养模式改革是怎样的关系?在我国专业学位研究生教育规模巨大的条件下,应该探寻怎样的评价方式或评价方法?评价方式应作怎样的可行性制度设计?三是改革实践落地不够。哪些对象率先开展实践成果评价试点改革?如何在实践层面让多元主体有效参加并开展实践成果评价?评价过程中如何在评价主体、评价内容、评价标准、评价方法上具有可操作性?建立怎样的容错机制,鼓励开展试点改革?只有回答了这些问题,专业学位实践成果评价在具体实践中才具有可行性。

二、实践成果评价认知提升

梳理以上提及的相关理性认知问题,笔者认为,在推进实践成果评价改革进程中,要在评价理念开放包容、评价对象形式多元、评价体系加强协同上提高认识,形成共识。

1. 评价理念开放包容

研究生教育主要包括三种价值论:一是个人本位论,强调以研究生发展需求为中心的价值取向;二是学科本位论,倡导以知识发展需求为中心的价值取向;三是社会本位论,关注以社会需求为中心的价值取向。个人本位论和学科本位论将人的发展和知识的发展作为研究生教育的价值首选,关注研究生教育内部的个人和学科,关注研究生教育的内部价值或本体价值。社会本位论将社会发展需求置于研究生教育价值优先地位,关注研究生教育外部的经济社会发展,关注研究生教育工具价值或外部价值,这两种价值取向分别对应于布鲁贝克所概括总结的认识论高等教育哲学和政治论高等教育哲学,前者在于知识生产和知识创新,后者追求研究生教育知识生产知识创新的社会效用。

研究生教育三种价值论兼顾在研究生教育领域具有一定的普适性，要将这一价值取向有机融入实践成果评价之中，引领实践成果评价建设改革。实践成果评价从对象而言，既包含专业学位研究生个体的质量画像，也包含一定范围的群体质量评估，基于研究生个体维度，实践成果评价要服务研究生个体发展需要，以全过程、全方位评价促进研究生知识、能力、素养的全面提升和全面发展；基于学科维度，实践成果评价要反映研究生培养过程和结果上的创新，以知识生产和知识创新推进学科内涵提升和内涵发展；基于社会维度，实践成果评价要反映研究生培养与解决经济社会发展实际问题的紧密结合，能够有效推进教育系统外部的科技进步和社会发展。概而言之，实践成果评价在价值取向上要兼容并包，系统考虑研究生个体、学科、社会三方面的利益诉求，达成三者和谐统一。



2. 评价对象形式多元

《中华人民共和国学位法》规定，研究生可以“通过学位论文答辩或者规定的实践成果答辩申请学位”，这就意味着学位申请人有学位论文和实践成果两种形式可以申请学位，但并没有明确学术学位与专业学位研究生在申请学位过程中的对应关系，问题在于专业学位研究生是否还可以以学位论文申请学位，或者说学术学位论文、专业学位论文与实践成果三者之间有何关联又呈现怎样的差异。无论是原有学位论文，还是新出现的实践成果，由于研究生的学科专业、培养层次、培养类型多元化以及不同高校对答辩成果形式内容理解和把握的差异性，很难达成共识并形成统一规范。有研究者指出，“学位论文的写作几乎没有普遍公认的准则。大部分科技文件结构是很严谨的，而学位论文却不是。不同学院间，甚至同一学院同一系别的不同教授之间，对学位论文‘正确’写作方式的要求差别也很大。”我国研究生教育具有自身特色，比如将硕士学位作为一种完整的培养和学位授予制度，同时面临大力推进专业学位研究生教育改革发展、保证研究生教育整体质量的现实环境条件下，以规范建设保基本质量成为必然选择。由于学科间差异较大，以工学为例，学术学位论文、专业学位论文和实践成果三者存在较大差异：在形式要求上，前两者均为学位论文单一形式，而实践成果要求实体形式和实践成果总结报告两种形式；在构架结构上，除绪论（或概述）、参考文献、附件等前后一致外，在研究方案和解决方法上，学术学位论文强调理论研究，专业学位论文和实践成果强调方案设计应用研究；在内容要求上，三者分别侧重解决科学技术理论问题、工程技术问题和工程优化问题；在研究价值上，三者分别突出知识发现和技术发明、关键技术突破和工程实践创新；在创新呈现上，三者分别主要表现为学术论文、发明专利、软件、硬件、产品等（见表1）。

表1 答辩成果三种形式的差异比较

成果形式	形式要求	构架结构	内容要求
学术学位论文	学位论文单一形式	绪论、研究方案设计、研究理论与研究方法、研究过程、结论与展望、参考文献、附件	解决问题：科学技术理论问题 研究价值：科学知识发现和技术发明 创新呈现：学术论文
专业学位论文	学位论文单一形式	绪论、研究方案设计与研究方法、方案实施与研究结果、结论与展望、参考文献、附件	解决问题：工程技术问题 研究价值：关键技术突破，推进产业升级 创新呈现：学术论文、发明专利等
实践成果	实体形式和实践成果总结报告二元并立	总结报告结构：概述、方案设计与可行性分析、实施方案与测试结果分析、应用效益与影响力、参考文献、附件	解决问题：装备、工艺、标准研制或优化的工程低优化问题 研究价值：关键技术工程实践创新 创新呈现：发明专利、软件、硬件、产品、行业标准等

3. 评价体系加强协同

实践成果评价是一个系统，是包括价值取向、评价主体、评价内容、评价方法、评价结果应用等多维度的完整体系，应呈现出价值取向、评价内容、评价标准与评价效力等四方面协同。

一是评价价值取向的创新共性要求和职业特殊要求的协同。实践成果评价要突出创新性，由研究生教育基本属性和共性特征所决定。研究生教育作为教育最高层次，具有明显特征，表现为“学习者”与“研究者”兼顾、以学术共同体互动为重要组织形式、以多元知识生产模式为助推器，是科研、学习和实践的连接。专业学位研究生教育作为研究生教育的一种类型，虽强调实践性和应用性，但科学研究、知识生产仍然是其基本特征，创新是其基本共性要求，只不过学术学位秉持学术创新培养导向，而专业学位注重应用创新培养导向，比如工程类实践成果评价要突出技术、工艺、装备、标准等方面的创新性。实践成果评价同时要突出职业导向，这是由专业学位研究生教育目标特性决定的，即专业学位研究生教育要为社会培养所需的各类实践应用人才，具有鲜明的职业导向，因而实践成果评价需要判断是否达成职业胜任标准，是否能够满足相关职业发展需求，体现其特殊性要求。简而言之，实践成果评价要实现创新性共性要求和职业性特殊要求的统一。

二是评价内容在知识、能力和素养三大核心要素以及过程与结果评价的协同。要以“德育为先、能力为重、知识为基”人才培养理念为引导，首先实现知识、能力和素养三大核心要素综合，从研究生德智体美劳全面发展的基本要求和整体把握，将合理的知识结构、全面的核心能力和良好的综合素养三者形成紧密联系、相互关联的核心素养组合。其次突出能力评价，实现构建问题和解决问题能力、整合知识和迁移知识能力、理解职业和介入职业能力的协同，这三种能力呈现出由发现解决问题、触类旁通和融会贯通向秉持职业价值伦理、熟悉职业规则、较强职业执行力的关键能力组合。最后要实现过程评价和结果评价的协同，达成基于研究生培养过程的全面系统评价。学习理论认为，学习结果不能直接被观察，只能通过行为改变间接观察，学习结果以行为变化为指标。实践成果作为专业学位研究生的代表性学习结果，同时又是专业学位研究生自课程学习完成基础上，从选题开题到撰写实践成果文本最为全面的综合性科研训练，实践成果评价要达成培养过程质量和培养结果质量的双重目标。

三是评价标准在内适性、外适性标准上的协同。任何评价皆因评价主体差异而形成多元化的评价标准，这主要因为不同主体的价值取向不一、基本立场差异、利益诉求各异而产生。对于实践成果而言，关涉国家、高校两类主要利益相关者，分别形成达到国家基本学位授予条件的外适性标准（或国家标准），达到高校相关学科专业学位授予条件的内适性标准（或高校标准）。在我国研究生教育不断改革发展的现实条件下，我国学位授予制度正由国家学位制度向高校学位制度转型，国务院学位委员会定期颁布学位授予基本条件，作为授予各级各类学位的底线要求，即发挥政府“守夜人”作用以保证学位授予基本质量。高校作为学位和研究生教育直接载体及承担者，需要结合自身基础和人才培养定位



目标,在保证国家基本底线要求基础上,差异化制订自身的学位授予条件。从这一意义上讲,高校内适性标准不能低于国家外适性标准,实践成果标准应二元并立。

四是评价效力在法律、学术和职业三方面的协同。

《中华人民共和国学位法》明确提出实践成果是答辩成果的一种形式,从而在法律层面规定了其合法性,意味着实践成果作为学位授予的重要载体,达到相应的学位授予标准并经过一定的审核程序,学位申请人就具有得到学位法确认、获得相应学位的权益,因而实践成果评价结果将成为是否授予学位的关键因素而具有一定的法律效力。专业学位研究生要在高校和企业导师共同指导下研究真问题,真研究问题,因而其形成的实践成果所解决的问题以及其研究内容均具有学术性;同时实践成果评价要作为研究结果评价反映学位申请人的学术水平,并通过归档管理、报送国家图书馆、与中国知网合作等形式,使之成为相关学科专业学术共同体的研究参考资源,进而呈现其应有的学术效力。实践成果作为面向特定职业的综合训练过程和结果的有效形式载体,对其评价反映学位获得者在职业准备程度和未来职能发展潜能水平,直接影响到学位申请人职业选择乃至未来的职业发展,因而呈现出一定的职业效力。概而言之,实践成果评价在结果运用上呈现出法律效力、学术效力和职业效力的统一。



三、实践成果评价制度设计

当前和今后一段时期高校要做好实践成果评价,面临三方面突出问题和主要矛盾:一是专业学位研究生教育规模问题,要有条件支撑质量把关。二是专业学位研究生教育质量全过程监测问题,要有技术支持质量把关。三是专业学位研究生教育质量评价主体问题,要有校外专家支持质量把关。在达成以上评价理念、评价对象、评价体系共识的基础上,高校需要结合以上问题,进一步从试点范围、成果形式、评价内容、评价标准等方面做出系统顶层设计,以科学合理的整体设计保证实践成果评价的合理性和可行性。

1.制度设计稳中求进,试点先行,先立后破

开展实践成果评价制度设计面临两大问题:一是实践成果是专业学位答辩成果新的形式,开展实践成果评价属于新生事物,无论在观念认同还是在改革实践上都会遇到阻力;二是实践成果评价是对专业学位研究生教育质量的评价,专业学位研究生教育本身量大面广,且正处于规模增长、模式改革、体系创新的综合改革期,容易引发矛盾和舆情。正是基于专业学位研究生教育发展的基本现实,高校在实践成果评价制度设计上要把握稳中求进总基调,处理好建设发展与和谐稳定的关系;把握好新旧制度的相互衔接,处理好制度传承与改革创新的关系;把握好制度的科学性、创新性和可行性并重,处理好制度设计与实践落地的关系。



具体而言,高校为保证实践成果评价能够平稳有序推进,在制度设计上要重点做好两方面工作:一是**试点先行**。高校应结合自身办学实际,尤其是专业学位研究生教育改革现实基础和条件,选取已较好开展产教融合改革的学科专业作为试点对象,比如工科院校以卓越工程师学

院建设为依托,对于推进产教融合培养模式改革落地落实相关学科专业的工程类专业学位研究生,可作为先行试点的范围和对象。在试行一段时间,在形成比较完整和有效的实践成果评价制度基础上,再逐步向其他学科专业推广。**二是先立后破。**高校在实践成果评价上要形成完整可行的制度性设计,必然会经历一段改革转型期,这一转型期因校而异,或长或短,很难一蹴而就。在这一改革转型期内,必然会出现学位答辩成果评价两种制度同时并存的情形,按照老人老办法、新人新办法,两种制度并行,这是有序推进改革的合理设计和制度选择。

2.答辩成果形式二元并存,以培定形,以形定评

专业学位答辩成果呈现学位论文和实践成果二元形式并存的情况,高校在制度设计上首先要考虑哪些研究生适合学位论文形式,哪些研究生适合实践成果形式,须明确是给予研究生自由选择权,还是尊重教育规律的制度安排?答辩成果作为研究生教育过程性和结果性质量载体,答辩成果形式需要与研究生培养模式紧密关联,从这一意义上讲,有什么样的研究生培养模式,就应该有相应的答辩成果形式。

从专业学位研究生教育改革现实来看,除临床医学实行规培制度在整体改革上得到较好实践外,工程类卓越工程师学院模式、农业类科技小院模式等有效产教融合专业学位研究生培养模式正在探索过程中,高校专业学位与学术学位研究生培养趋同仍然是当前普遍存在的现象。对于按照传统模式培养的专业学位研究生而言,与其用实践成果这一“新瓶”,还不如用学位论文这一“老瓶”去装“老酒”,以免科研成果形成过程和科研成果本身在制度改革过程中挤压变形,反而影响研究生教育质量。高校对于按照原有模式培养的专业学位研究生,可选择专业学位论文形式;而按照产教融合模式培养的专业学位研究生,则可以选择专业学位论文形式或实践成果形式,保证培养模式与成果形式的统一。专业学位研究生因选择答辩形式的差异性,在评价主体、评价内容、评价标准、评价方式上均应对应性地做出选择,保证成果形式与成果评价的统一。

3.评价内容三维兼顾,共性为主,个性并存

实践成果评价内容设计也是制度设计的一大难题。其难点在于不同主体、不同维度的平衡和协调,比如实践成果评价内容既要体现研究生个体、学科、社会三方面的利益诉求,又要达成创新性和职业性的结合;既要把握知识、能力和素养的综合评价,又要考虑过程质量和结果质量;既要考虑专业学位研究生和研究生导师在形成成果过程中便于理解、形成规范,又要考虑评审专家在评审过程中的准确评价和简便易行

(主要是结果性评价),这些都需要在制度设计上尽力予以解决。

实践成果评价内容的关键载体是实践成果总结报告,专业学位研究生在导师指导下完成的答辩成果以及评审专家对研究生学位授予水平的评价均以此为对象。评价内容在制度设计上应把握知识、能力、素养三个维度结合,通过实践成果实体形式和研究报告,对学位申请人知识、能力和素养进行全面考察和系统评价,其中知识评价主要反映对相关



学科理论、专业技术、研究方法等的掌握情况；能力关键呈现科研创新能力（包括文献综述能力、科研方法把握能力、论文写作能力、知识迁移能力等）；素养重点凸显职业素养和职业胜任能力。评价内容设计在形式上要共性为主、个性并存。所谓共性为主，就是指某一类专业学位类别往往有多种形式并存的实践成果形式，要将其共性格式和内容要求制度化、规范化，形成师生学术共同

体共识和基本学术规范。比如工程类实践成果总结报告统一包括概述、方案设计与可行性分析、实施方案与测试结果分析、应用效益与影响力、参考文献、附件等六部分，每部分均有明确的内容要求，这就是内容形式的共性。个性并存是指实践成果在重要装备、仪器设备、软件产品、设计方案、技术标准等具体形式上又呈现出个性内容要求。还是以工程类实践成果为例，重要装备要重点突出新装备在相关行业制造上的创新性贡献，解决装备上的关键技术问题；技术标准要突出在工程工艺和标准上的重要改革和创新，在行业新标准上的重要贡献，这些个性要求要融入内容形式共性要求的各个部分之中。

4.评价标准二元并立，政府主导，高校主责

实践成果评价标准设计上面临四方面问题，需要高校在制度设计中予以解决。一是评价标准制订主体问题。我国学位制度正由国家学位制度向高校学位制度的转型变革进程之中，实践成果评价的国家标准和高校标准会在一定时期内长期存在。国家标准主要由国务院学位委员会下属的专业学位研究生教育指导委员会负责制订，各专业学位研究生教育指导委员会要按照要求制订并出台各专业学位类别的最低标准，保基本质量底线。高校标准必须以国家标准为基础，结合校情和学科专业发展情况制订高于国家标准的高校标准，高校标准由所在高校学位评定委员会审议通过。二是评价标准内容问题。评价标准到底形成怎样的框架，或者说评价指标体系，不同专业学位类别、不同个人或组织的理解有一定差异，比如2024年由全国工程专业学位研究生教育指导委员会颁布的工程博士实践成果评价要素分为实践价值与影响力、理论基础及实践能力、创新性与应用效益、知识产权与学术规范4个一级指标和实践成果来源等8个二级指标，并对评价要素进行了说明。笔者认为，评价标准内容设计上充分考虑国家层面和高校层面的人才培养目标，将培养目标的主要目标内化为评价指标体系，并通过评价引导高校建设改革。进而言之，就是要实现对答辩成果相关内容梳理总结的板块式评价向研究生知识、能力、素养三大培养要素的内核式评价转型，以三大要素构建评价指标体系。三是评价标准基准问题。无论是国家评价标准还是高校评价标准，都存在一个底线基准，或者说基本要求。比如工程博士实践成果评价的国家标准中要求，在知识层面上要求系统掌握工程领域基础理论和专门知识，在能力层面上要求具有解决复杂工程问题的能力等。这其中又面临着两方面需要回答的问题：一是国家标准中的定性要求比较抽象而难以准确把握，比如系统掌握、解决复杂工程问题能力，高校如何制订出高于国家标准的高校标准；二是如何在实践中将这些定性要求通过评价得以体现。高校在具体实践



上,除国家定性要求外,需要通过学位授予基本条件上的科研创新成果要求进一步界分,同时可通过附上课程学习阶段的课程成绩进行补充式说明。简而言之,就是要将课程学习、学习期间的科研成果与答辩成果进行集成式呈现,才能为高校差异化评价基准提供支撑。四是评价标准适用问题。对实践成果进行评价,主要包括外部质量保障体系中的两级政府答辩成果抽检和内部质量保障体系中的高校答辩前盲审和答辩后抽检。两级政府抽检,包括中央政府的博士实践成果抽检和省级地方政府的硕士实践成果抽检应选用国家标准,而高校盲审和抽检则应采用高校自身标准。需要指出的是,目前国家和高校抽检或盲审过程中,需要将这些评价内容、评价标准等明确告知评审专家,减少因缺乏标准而更多是专家个人的主观性评价。

四、实践成果评价实践创新

基于以上高校层面制度设计和学校实际,武汉理工大学在专业学位论文新形式评价改革上开展了以下实践,以制度创新推进改革,以改革实践保证专业学位研究生教育全过程质量。

1. 评价改革遵循规律,评价引导,培养为主

评价并非目的,而是手段,就是以评价为导向和引领,以评促建、以评促改,促进研究生教育改革发展。对于实践成果评价而言,重要目标就是推进专业学位产教融合研究生培养模式改革。武汉理工大学自2019年起,以企业试点班为依托,先后与华为、东风、中国建材等行业龙头企业开设了华为班、东风跃迁班、中国建材菁英班等30余个成建制、企业“订单班”,探索形成了“以企业需求为导向”的产教



融合研究生培养有效模式:一是基于企业人才结构需求,校企协同遴选优秀人才。以企业创新发展对科技创新后备领军人才需求为主导,实行以企业为主、学校为辅的联合人才选拔机制,建立“两组织、三程序”优秀人才选拔制度。二是结合企业人才素养诉求,校企合作优化培养方案。紧紧把握企业在知识结构、创新能力和综合素养等方面对高层次人才具体需要,第1学年在校完成课程学习,第2学年起在企业进行专业实践、选题开题、科学研究、学位论文撰写等。改革现有课程体系,与企业联合共建企业微课程200余门,建立周例会、月总结、阶段性汇报培养工作机制。三是把握企业创新发展需要,校企联动实施企生双向互选。建立以研究生中期考核为支撑的“校企联动、系统考核、有序分流”的双向选择机制,以企业考核为主,学校考核为辅,实施中期考核,结合考核结果达成就业意向。四是面向企业技术创新要求,校企联合实行双师指导。依托企业项目,充分发挥企业导师作用,通过开展课程集中培训、专业日常辅导、科研项目实践、学位论文全过程双师指导,建立双师指导机制。五是坚持企业人才需求导向,校企协作创新质量评价。校企共建开放式培养质量评测平台,全过程采集学生表现大数据,通过多维度、可视化的数据分析对学生进行评价,实现闭环多方评价。此外,依托海南三亚研究院、襄阳专业学位研究生教育改革示范区、国家卓越工程师学院等,统筹地方政府、高校、行业企业三方相关专项经费(分别为地方政府支持的年度运行费、在园培养研究生培养规模的国家拨款、所在区域横向科研项目经费),积极探索项目制、可持续发展专业学位研究生培养有效模式。

2. 评价标准多元并存，制度先行，达成共识

为积极推进实践成果评价改革，武汉理工大学于2022年率先在全国出台了《武汉理工大学专业学位博士、硕士学位论文及基本要求》，为研究生导师和研究生的具体培养和学习过程中提供基本规范，为学术学位与专业学位研究生教育分类发展提供制度保障。这一制度主要包括如下三方面的具体规范：一是按照培养层次，明确了专业学位研究生学位论文形式种类。将专业学位博士学位论文细划为工程新技术研究类、工程设计与实施类、工程应用研发类、工程基础研究类、开发设计研究（工业设计工程）、设计新技术研究（工业设计工程）和设计管理研究（工业设计工程）等7种形式，将专业学位硕士学位论文细分为专题研究类论文、调研报告类、案例分析报告、产品设计（作品创作）和方案设计等5种形式。二是结合不同形式，明确了专业学位研究生学位论文基本构架和内容要求。从基本定位、选题要求、内容要求、规范性要求到创新与贡献要求等方面对不同形式学位论文明确框架结构以及内容要求，尤其是对研究成果的创新性和重要贡献进行了明确规范，让师生对不同形式具体要求有清晰认知和理解。三是结合不同形式，制定了差异化评价指标体系和评价标准。结合学位论文不同形式的特点，对不同形式的专业学位博士学位论文在选题来源、创新性、内容与方法方面设置不同的评价指标体系，对5种不同形式的专业学位硕士学位论文从选题、内容、成果、写作等4个方面设置不同的评价指标体系，并将定性评价细划为不同程度和等级，形成了差异化的评价标准。后续将结合试点改革情况，对现有评价体系和标准进行修改完善，逐步调整到以知识、能力、素养为主要评价要素的新体系上来。师生共识是推进此项改革的重要基础，近几年学校通过研究生教育年初工作布置会和年末工作总结会、研究生导师专题培训会、研究生入学教育等多种形式，大力宣贯学校专业学位研究生答辩成果形式改革国家要求和学校政策内容，让师生全面了解改革政策，进而支持并积极执行改革政策，2024年实行新形式的专业学位毕业研究生比例已超过12%。



3. 评价方法改革创新，数智赋能，人机结合

武汉理工大学结合教育数字化建设转型发展契机，数智赋能，依托校企共建的全过程评价系统平台，以华为班、东风跃迁班等为试点对象，开展了多主体评价、大数据档案、全过程评价、持续改进改革。多主体评价是指结合校企双方参与联合培养研究生相关人员对研究生培养的参与和熟悉情况，在不同培养环节有选择性邀请相关人员参与评价，保证评价结果的相对客观、真实、准确。大数据档案是指结合联合培养研究生在企业的基础培训阶段、集中培训阶段、项目实践阶段、总结鉴定阶段，建立起包括研究生基本信息、考试成绩、学习积分、项目汇



报、导师月度评价、项目质量评估、学生工作等培养过程的相关基本信息数据库，对每位研究生的知识学习、组织贡献、能力培养等进行全方位数据收集，形成较为完整的数据档案。全过程评价是指对研究生在企业培养三个阶段培养质量进一步细化，其中基础培训阶段以考试成绩和学业规范进行考核，集中训练阶段以项目结果汇报、导师月度评价、项目质量评估进行考察，项目实践阶段以项目组长月度评价、科研结项答辩作为结果。持续改进是指校企对联合培养研究生在每学期末对研究生培养质量进行评价，并将评价结果反馈给研究生校企双导师，评价内容中既有对研究生学业进展的肯定，同时也指出存在的问题和不足，为研究生改进学业提供参考。后续将围绕实践成果总结报告开展人机结合的试点改革，将探索实行“人机结合、双人共审”的评价模式。以工程类实践成果总结报告为例，人机结合是指以人工智能赋能实践成果总结报告基本形式和规范评价，通过人工智能技术提供初步评审意见和评审报告，辅助专家评审。双人共审是指高校专家和企业专家发挥各自所长，分工合作，各有侧重，共同完成评审工作。高校教师侧重概述、方案设计与可行性分析、参考文献等部分评价，企业导师或研发人员侧重实施方案与测试结果分析、应用效益与影响力、附件等部分评价，分块评价打分后形成完整评价结果和评价意见。

4. 评价改革统筹兼顾，多措并举，保障有力

在推进此项改革中，武汉理工大学全面加强统筹协调，全方位做好制度保障、技术保障和条件保障。在制度保障方面，学校建立了与多家第三方评价机构合作关系，保证有数量比较充足、具有行业背景的评审专家参加答辩成果评审，同时明确评阅专家资格要求，答辩成果专家学科专业领域方向应与申请人学科专业相同或相近，专业学位博士学位论文评阅人应具有正高级职称或博士生导师资格，专业学位硕士学位论文评阅人应具有高级职称或硕士生导师资格。在现行学位复核和学术复核制度设计中，对于开展答辩成果新形式改革的学位申请人实行更为包容的引导支持政策。在技术保障方面，学校加强研究生教育全过程质量保障“驾驶舱”和研究生教育综合管理系统开发建设，已完成近五年研究生学业全过程培养信息数据（包括学生基本信息、课程学习、实习实践、参与科研、科研成果、预答辩、答辩成果评审、答辩、专家评阅意见、修改情况等）清理工作并汇入学校数据中台，建成了研究生培养数字档案包，实现了学校、学院、研究生三级研究生全过程质量状态监测和红绿灯制度，实现了研究生画像和能力证书，以数字化手段为实践成果评价改革提供技术支撑。在条件保障方面，结合答辩成果评审数量逐年提升、评审费用逐年提高的现实经费需求，学校设立专项经费，近五年答辩成果评审费由320余万元提高到500多万元，为有序开展答辩成果新形式改革提供了良好条件保障。

• 来源：《学位与研究生教育》，2025年第7期



中国特色高校

评价体系的内涵与建构研究

国家社科基金教育学重大项目

“中国特色高校评价体系的内涵与建构研究”

专家研讨会

要点摘编

2025年5月16日，由厦门大学教育研究院别敦荣教授担任首席专家的2023年度国家社科基金教育学重大项目《中国特色高校评价体系的内涵与建构研究》专家研讨会在厦门大学举行。专家们主要围绕近年来我国高校评价改革的主要举措以及取得的重要进展，我国高校评估存在的突出问题及其原因，我国高校绩效评估的经验、问题及其解决策略，我国高校教师评估存在的“五唯”现象的主要表现及其危害，我国高校学生评价如何才能实现由GPA导向转变为素质和能力发展导向，以及我国高校评估的中国特色及其与国际评估的差异等主题展开交流讨论。

“借他山之石，琢己身之玉”。这里虽然不是本课题研究的最终成果，但各位专家发言中的主要思想观点，可以供大家参考。

01

周珊珊 山东师范大学副校长

从实践方面来看，目前高校评价主要存在四个方面的问题：

一是省级部门的绩效考核对地方高校的影响较大。地方高校普遍面临省级部门的考核，其考核结果直接与后续拨付款项挂钩，而办学总经费本身又常被纳入考核指标，形成循环依赖，这必然会对学校办学产生重要影响。另外，评价的指标体系每年也都在变，这意味着高校也要每年调整办学模式和建设任务。

二是分类评价机制不完善。在一个地方或者省份很难将高校进行分类，只能将其分为博士、硕士、本科三个层级。另一方面，就办学经费而言，人文社科见长的综合性高校与工科见长的高校也无法相比。此外，政府对高校的考核压力会直接转嫁到学校对老师的考核上，譬如，以到账横向课题经费作为考核指标之一，这会诱发钻营投机等非学术性和功利性行为，加剧教师职业焦虑。

三是第三方评价的潜在负面影响。目前各类排行榜层出不穷，但是影响力最大的仍然是具有官方属性的学科评估（如第五轮学科评估），以及“软科”等商业榜单。这类评价倒逼高校主动与第三方机构合作，形成盲目追逐排名的现象。同时，存在非量化指标难以考核的问题，其中师德师风、教学成果、社会贡献三个评价是最难衡量的。譬如，立德树人成效的评价中，学校难以精准获取校友成长数据；而对社会贡献的评价，除重要奖项、重大横向课题承接能力等显性指标外，其他一些隐性贡献因标准模糊而难以客观评估。

四是高校教师评估中的“五唯”现象痼疾难除。在教师评价中，职称是一个指挥棒，我们应该尽力避免“数数”，然而真正按照他们的真实水平进行评价，在操作层面并不容易实现。譬如，职称评审中，虽已推行论文代表作制度，并根据期刊对论文进行分级，但这归根到底也是仅破除了数量，论文还是要看的，而且期刊水平并不就等同于论文水平。



02

魏少华 盐城工学院副校长

从项目名称来看，中国特色高校评价的内涵把握很重要，中国特色是什么？与国际高校评价的共性有什么关系？

首先要将党的建设、服务国家战略与立德树人，扎根中国办大学与中国文化传统传承与创新，将大学的多元社会职能平衡好，如人才培养、科研与社会服务并重等评价标准；

其次是如何构建多元主体协同的评价体系，如政府主导与高校自主权如何结合？社会评价的指标体系如何选？如何增强第三方机构参与评价，增强评价的客观性与社会适应性等？国际标准与中国特色兼容？

第三，如何将高校分类评价与特色发展充分结合也很关键，如怎么打破分层优先问题？如何将动态调整与分类评价结合，允许高校根据学科综合化趋势灵活调整定位，如结合新兴交叉学科（人工智能、绿色技术）重构分类标准；

第四，必须优化评价指标与技术方法，如多维指标设计问题？从单一科研指标转向“人才培养质量+科研创新+社会服务+文化传承”的复合指标，充分考虑过程评价、关注高校的进步幅度（如学生能力增值）和办学过程等；

最后，面对未来必须平衡国际认可与中国特色，中国特色指标体系更重要，必须应对人工智能时代技术冲击与新的就业变革。AI技术重塑职业结构，要求评价体系更加关注学生适应未来社会的能力（如批判性思维、跨学科整合能力），提升评价透明度与公信力等。评价体系其根本在于核心价值回答“为谁培养人”的根本问题，强调以立德树人为根本任务，将人才培养成效、服务国家重大战略需求的能力作为核心指标。



03

董云川 云南大学高等教育研究院名誉院长

近年来,我国高等教育的发展速度惊人,所取得的业绩举世瞩目。但如若以“高质量发展”作为衡量标准,显然还存在着许多的隐患和问题,而其中的许多纠结和矛盾都与政出多门、纵横交错的



评估活动紧密相关。换言之,高校发展中所呈现出来的许多问题“都是评估惹的祸”。本课题得以在国家层面立项展开,试图在更高、更远的立场上重构具有中国特色的评估体系,承载着扭转中国高等教育评价体系局面的历史责任,正当其时,对于厦门大学教育研究院和以别教授为领军人物的研究团队而言,是“天降大任于斯人也”。

就评估以及相关的泛评估(申报、评审、评优、排名、评奖等)一系列行为来看,现在关于评估的专题研究存在着角色混乱的问题,一些基层学校、一些教师个体、甚至是那些在校研究生,无论是国家级课题、省级课题直至校级课题,大家都声称要“构建”起一个关于XX的评估体系。首先是立场不对,其次是诉求不清,而且毫无意义。需要反思的是:更多的人应该专心研究怎么把事情做好,而不是去研究一套评估办法去甄别教育行为的优劣。因此,本课题需要正本清源,以更加理性和更加深刻的视角,顺应时代的需要,坚持自上而下的改良立场,重新理顺评估的内涵并构建起相应的框架。

本项目先期研究已经成果浮现,对于后续探究,本人认为必须坚持两大原则:一是要整合。通过重组优化,系统筛查并归并多头评估的乱象;二是要简化。高等教育机构及其师生,综合构成为一个有机体,无论是课程、专业、学科还是学术,都是具有生命力的活体存在,永远处于动态变化及演进过程之中,任何过细、过杂、过多、过于频繁的评估都会对教育有机体构成两面性的影响,局部看也许会有促进作用,但置于时间长河当中以后,许多的评估指标都会产生抑制作用。因此,要充分尊重教育系统运行发展的自组织机制。一言以蔽之,不宜多评,“评是为了不再评”。如此,办学才会具有活力,持续创新!

04

陆根书 西安交通大学高等教育研究所所长

第一,中国特色高校评价体系研究涉及二个关键词,一个是中国特色,一个是高校评价体系。高校评价体系具体包括哪些方面的内容?我觉得可以从二个层次展开:一个层次是政府部门、社会及高校自身如何评价学校,一个是高校向内如何评价其内部组织与成员如二级部门、教师和学生。二个层次的高校评价会因评价目的不同而产生不同的评价对象、标准、内容、模式、方式方法等。建构中国特色高校评价体系首先要从这二个层次明确评价的目的、对象与内容等是什么,并根据相应的目的、对象与内容等建构高校评价体系。

第二,高校评价要不要分类?每种类型高校的办学定位和目标不同,似乎不能用单一的标准、模式、方法对所有高校进行评价,所以分类管理、分类评价似乎是应该的。这也是教育管理



部门一直追求和试图解决的一个问题。但分类管理在中国比较强调等级观念的特定文化背景下,加上资源配置方式没有相应地为第一类高校发展提供相对公平机会,也常常出现争议。高校分类的形成机制涉及如下两个方面问题:高校得到了什么?高校是怎么得到的?第一个方面涉及由地位高低不同的高校组成的高等教育结构系统,或者说“地位差异结构”;第二个方面涉及一所高校是如何进入高等教育系统的“地位差异结构”的,或者说描述了高等教育系统的“地位准入”机制。对上述两个方面的不同认识体现了激进或保守的两种不同的高等教育公平发展观。承认或不承认高校的“地位差异结构”,意味着高等教育的不同发展路径。如果认为高等教育系统的地位差异结构本身是不公平的,要实现高等教育发展的公平,就必须消除这种分类导致的差异。这往往意味着需要对高等教育系统进行颠覆性变革。如果认为高等教育系统的地位差异结构本身是难以消除的,则要实现高等教育的公平发展,往往强调高校进入这种结构的过程应该是公平的,而不意味着需要对这个系统本身进行颠覆性变革。分类管理、分类评价改革要进行相应的资源配置改革,为不同类型高校提供公平发展的机会与条件。这是分类评价中需要关注的问题,也是难以处理的一个难题。



第三,不同的评价目的有不同的评价指标体系,评估指标涉及到定量或定性指标,对同一指标的意义与作用也可能会有不同的认识与理解。比如生师比、班级规模、GPA绩点等指标不同人就有不同的认识与理解。

第四,针对不同目的、类型的评价,我们应该采用何种模式和方法进行评价?例如,是采用内部评价还是外部评价模式?如何更好地激发学校评价的内生动力并持续改进是高校评价体系建设需要关注的一个方面。

第五,采用什么评价手段与方法?例如是采用人工的方法还是采用智能化方法?有没有相应的系统与数据支撑也非常重要。

第六,能否科学合理地使用评价结果也非常重要。目前比较多的是重评价轻结果使用,评价提出的一系列问题如何整改促进高校持续改进没有跟上,没有做好整改这后半篇文章。当然,也有对评价结果过度或错误使用的情况。例如,很多学校根据学科评估结果,对A类或B类学科给予更多的倾斜支持政策。但学科评估比较的是不同高校某个学科的水平,将这种结果用于校内不同学科之间的比较时并不完全科学、合理。由于不同学科全国参评高校的数量不一样,参评数量多的学科按比例获评A类学科的数量也会多,参评数量少的学科按比例获评A类学科的数量也会少,所以在学校内部,一个获评B类学科,有时不一定意味着比获评A类学科的水平要差。

第七,如何保障高校评价体系的有效运行?我们研究发现,有关高等教育评价改革政策从中央出台文件到省级政府落地,省级政府从实际出发,根据自身特点,在贯彻落实过程中发挥地方首创

精神,创造性地制订地方政策的比例偏低,多数省级政府只是做了一个中央政策“二传手”,并未结合本省实际状况进行相应改革。

最后,涉及到中国特色。中国特色不是一句口号,是需要深入讨论的一个重要问题。例如,强调党的领导应该是中国高校评价的一个特色,还有其他方面,需要进一步深入研究。



05

祝爱武 南京师范大学教育科学学院教授

“特色”与“特点”不同，“特色”为褒义词，“特点”为中性词，“中国特色高校评价体系”强调中国高校评价体系特点中积极的成分与亮点。好的高校评价体系，一是其自身好，内部诸要素有自治性并和谐共生，二是其功效理想，即对高校办学质量及人的高质量发展的保障功效理想。

构建中国特色高校体系应遵循一些基本原则。从质量保障视角来看，应遵循办学质量保障为本的原则，这确立了以办学质量保障为本的核心地位、指导观念和思维方式，强调质量导向、高校使命达成、办学贡献和特色发展，强调尊重高校办学自主性；从马克思主义入学视角来看，应遵循公共责任原则，即强调高校评价体系的设计者、践行者应遵循公共责任原则，以其应有的思想境界、专业水平与人性的光辉使相关的高校评价体系具有公益性、公正性、公开性与参与性；从系统论与组织学视角来看，中国特色高校评价体系是自组织系统，构建中国特色高校评价体系应遵循生态文明原则。

构建中国特色高校评价体系的四个突破点，一是优化价值观导向（或指挥棒逻辑）。强调立足国家战略需求与地方经济发展需求及高校差异，强调质量、贡献与特色，强调时代适配、区域适配及制度与人的共生共荣。二是完善高校分类评价体系。如建立研究型、应用型、职业型高校三级分类框架（即基模）、引入使命达成度评估、优化评价技术与工具（如建立技术支撑的评价区块链平台、动态数据库和“数字化”管理制度，开发可视化的多维度评价工具等）；强调评估结果的应用与反馈。三是构建高校评价生态系统。四是建立健全元评价体系，对已有评价及其制度进行科学性审查与伦理性审查，以保障评价体系的科学性和功效性。

总之，中国特色高校评价体系的建构，本质是一场高校治理范式的变革，既要“破局”，又要“立新”，使高校评价体系从“标准化排名”向保障高校高质量、差异化、特色化发展转变，使高校从“追赶标准”到“定义范式”转变，从而为世界高校评价体系发展与办学质量保障提供中国方案。



06

周文辉 《学位与研究生教育》杂志社社长

首先，课题组前期做了非常好的理论研究、比较研究和调查研究，建议将境外成功的经验和我国历史上的好做法梳理一下，以借鉴、转化或保留，同时根据境内外失败的教训和我国当前高校评估存在的突出问题梳理一个负面清单，以针对性地解决和避免这些问题。

第二，本课题的关键是中国特色。我个人理解，中国特色首先是行政主导，集中力量办大事，这涉及到谁来评价。首要的当然是政府评，现在有组织部评、纪委监督、巡视组巡视等，非常的权威和全面。我们应尽



量减少其他不必要的评价。评价的最大标准是不能让老实人吃亏，需要解决老实人吃亏的问题，让高校做好自身定位，一张蓝图干到底。

第三，中国特色这四个字还可以体现为“服务需求”，服务谁的需求，内涵非常丰富和复杂。现在讨论比较多的是服务国家需求，解决卡脖子问题，这更多的应该是双一流大学特别是部属高校的使命。其他方面像省属高校，可能更应服务当地经济社会发展。各省属高校的考核要求应该主要考虑学校对本地经济社会发展的贡献度。在当前已提出的各种需求中，服务家长需求、服务学生需求还比较少，我们也需要站在家长和学生的角度，思考我们提供的教育服务质量究竟如何。

另外，当前第三方评价有很多，他们发挥了重要作用，但第三方评价机构良莠不齐，应该对他们进行认证，明确第三方评价的门槛、使命、信息公开和责任追究等。



07

任增元 吉林大学高等教育研究所副所长

中国特色高校评价体系是解决中国问题的评价、是满足时代需求的评价、是以中国实际状况为基础和解决具体问题为导向的评价。只要有利于中国高等教育强国建设、有利于高等教育发展就是具有“中国特色”，至于是否与其他国家有差异不是关键。

我们生活在一个评价高度泛滥的时代，这是由我国所处的发展阶段性和时代特征决定的，我们最大的国情是“穷国办大教育”，在这样的条件下资源资金是有限的，对于有限的资源如何配置，各类主体都要精打细算——目前评价过多、泛滥的情景，相当程度是因为资源有限导致的。

为了解决中国问题、服务时代要求，高校评价体系应该坚持理论与实践导向之间的平衡、集权与分权之间的平衡、数量与质量的结合以及一元与多元导向的平衡。在理论与实践导向之间，理论导向严重没有做到自主面向实际、面向社会办学，我们现在发表论文的数量庞大，但是能够转化为技术与产品的研究不够，评价导向还要扎根中国大地。在集权与分权之间，我们的高等教育体制是中央政府与省级政府合作管理，然而省级政府的权力有限，分权不够就无法做到特色。在质量与数量之间，我们对质量的把控不到位，比如说代表作制度实施的还不彻底，仍存在数量冲动的问题。价值导向上，在公平、效率和质量这三者之间，经常为了提高评审效率和保证形式上的公平，反而牺牲了学术质量、创新和实际贡献；为了节约成本，哪些指标容易测量就采集哪些数据，这就背离了评价的初衷；因为一些不好采集、无法通过标准化测量的要素也是不能忽视的。在一元和多元之间我们主要的问题是强调一元，而一元就需要统一的指标，一旦有指标就出现唯指标的悖论——没有指标被诟病为不科学，有指标则容易异化为唯指标。今天的评价改革是面向未来的，未来是否可以没有指标？十年后我国博士生规模会翻一倍，如果期刊数量依旧有限，根据现在的评价体系他们可能极难达到毕业标准而无法毕业，这个问题怎么解决？



08

肖敏 陕西省学位与研究生教育研究中心副主任

课题重要的是中国特色的高校评价，所谓中国特色一定是有比较的，与国际上其他国家相比，我们有自己的特色。这个特色从表象上看，在文化、学科、量和质等方面能体现，但是最根本的是社会治理形态，是受中国特色和我国社会主义形态影响的。还有一个特点是要从中国的实际出发，这也是其内涵之一。从中国共产党执政角度来说，以人民为中心是中国特色的价值取向。我们的评价要以人民为中心，服务于人民。社会治理形态上，高校一定是受影响的，这也是评价体系里很重要的要素。我们应该从中国的实际出发，不能盲目地跟国外比。随着一些学科的强大，过去的标杆式评价机制是应该改变的，我们需要制定新的标准。



我们既要解决宏观层面的问题，也要解决中观和微观层面的问题。评价主体如何去界定？同时评价存在一个阈值和度的问题，不评不行，评多了也有问题。此外，指标体系可能会影响教师的发展，需考虑教师和管理者之间的鸿沟如何弥合，用什么样的机制能够促进教师发自内心地热爱自己的工作，发自内心地教育学生。

09

彭湃 华中科技大学教育科学研究院副教授

评价体系是高等教育体系的一部分，同时也是整个社会体系的一部分。目前高等教育评价体系的特征、优点和劣势都反映了我国当前发展的阶段性特征，即“后发赶超型”高等教育体系的特征。这样的特征决定着高校评价体系也具有极度追求短期目标、单兵突击、追求效率的特点。这是一个基本认识。



其次，分类评价是一个非常重要的问题，即研究型、应用型和技能型高校的评价问题。当前，对于研究型大学的评价体系较为健全，特别需要关注的是应用型高校。这类高校目前没有公认的评价标准。这导致了很多应用型高校无法安心在自身赛道谋发展。应用型高校的教学和人才培养的评价应该注重适销对路；科研评价的重点在于能否解决高校所服务地方和行业的问题；社会服务评价的重点应该在于如何将基础研究的成果转化为产品，如何服务地方中小企业。这些评价的特点如果不区分于研究型大学，很难让应用型高校安心发展，最后分类发展就会成为一句空话。

再次，关于高校评估的中国特色，我个人的观点有四个：一是行政主导，这是最鲜明的特点；二是技术至上，不是价值观至上。每个评价项目都会设计一套评价指标体系，技术性很强，从技术性中寻求合法性。但很多时候容易做的事情往往不是正确的事情。三是参与广泛：几乎所有高校都被被动地被纳入各种评价项目中；四是利害问责：很少有诊断性、形成性的评价。利害性太强的评价，让高校惶惶不可终日。

另外，我认为目前中国特色高校评价体系很难称得上是一个体系，部门分割非常严重，一个部门设定一个评价项目，另一个部门也根据自己的主管范围另设一个评价项目，且不同部门之间评价项目的贯通性和衔接性较差。

最后是元评价的问题，即我们需要梳理迄今为止所有政府的第三方的评价项目，明晰其优势和不足，防止评价过多过碎。

10

董立平 厦门理工学院高等教育经济与管理研究所所长

不能为了评价而评价,评价不能“见物不见人”,高校不是一个个抽象的组织,而是极富独特个性的众多生命个体!因此,高校评价体系的内涵与构建都是为了促进高校组织中“人的发展”,是为了促进高校管理者、高校教师和高校各类学生的健康发展。

中国特色应是能够充分体现中国国情、中国特性的积极健康向上并对世界、对人类有所贡献的独特方面。譬如,国外大学是董事会领导下的校长负责制,而我国高校则是党委领导下的校长负责制,这就是中国特色;而各类“同行评议”中的“人情世故”就不能说是中国特色,而是中国劣根性的一种体现。

其次,分类定位、分类评价、分类发展、分类管理是目前我国高等教育管理的一个基本共识。分类评价只是一个基本的价值判断,分类宜粗不宜细,宜定性评价不宜过于量化精准评价,分类评价、分类管理的着力点应转到高校自主定位、自主评价、自主发展、特色发展上来。

第三,高校评价体系的内涵既要注重全面性、系统性、整体性、统一性,又要突出重点、突出核心、突出特色、突出多元化。高校评价体系的核心与重点应是人才培养及其质量提升,“重科研轻教学”的“五唯”顽疾必须破除。分类评价体系构建要根据不同类型高校的办学定位与目标不同,突出不同类型高校的实际。

最后,建议课题组在课题研究过程中深入到全国不同类型高校的不同部门不同院系不同职级的管理人员与教师中进行充分调研与合作交流,充分摸清目前各类高校的实际,针对问题,把脉问诊,对症开方下药。

• 来源:厦大教育研究院微信公众号,2025-05-22

