



借鉴与参考

第 2021 (02) 期

研究生教育发展动态

【主题】

深化新时代教育评价改革

【导语】

教育评价改革是一项世界性、历史性、实践性难题，涉及历史文化传统、经济社会发展水平、思想观念等多重因素，涉及到不同主体，牵一发而动全身，必须以攻坚克难的勇气、久久为功的韧劲，进行系统设计、辩证施治、重点突破。

【观点】

- 01 深化教育评价改革首先要解决思想问题
- 02 坚持辩证思维 把握正确导向
- 03 探索建立良好教育评价生态
- 04 “破五唯”要有制度基础，还要有厚重底气
- 05 全面构建新时代立德树人评价制度
- 06 学生立体评价的探索构想

导语

“

教育评价事关教育发展方向，有什么样的评价指挥棒，就有什么样的办学导向。《深化新时代教育评价改革总体方案》作为新中国第一个关于教育评价系统改革的文件，总体方案的出台实施，对全面贯彻党的教育方针，完善立德树人体制机制，引导全党全社会树立科学的教育发展观、人才成长观、选人用人观，具有重大而深远的意义。

当前，我国教育改革正在围绕教育发展的重大问题和群众关心的热点问题向纵深推进，教育评价改革正是其中重要一环。教育评价“评什么”，在一定程度上决定了老师“教什么”、学生“学什么”、社会“用什么”。教育评价改革总体方案针对学校评价，提出坚持把立德树人成效作为根本标准；针对教师评价，提出把认真履行教育教学职责作为评价教师的基本要求；针对学生评价，提出促进德智体美劳全面发展；同时还明确了用人评价，建立以品德和能力为导向、以岗位需求为目标的人才使用机制，共同营造教育发展良好环境。建立完善多维度的综合评价体系，努力实现教育评价的科学化、制度化、规范化，才能让教育评价的指挥棒树得稳、用得对，保证教育的正确发展方向。

”

来源：《人民日报》2020-11-03

深化教育评价改革 首先要解决思想问题

文 | 王战军 北京理工大学研究生教育中心主任，人文与社会科学学院教授

教育评价事关教育发展方向，是大学改革发展的指挥棒、风向标、办学导向。因此，新时代教育发展要用好“指挥棒”，立起“方向标”，清理“五唯”，深化新时代教育评价改革。

《总体方案》的出台实施，有利于推动构建新时代科学、合理、客观、公正的教育评价体系、教育教学质量保障体系和大学可持续发展的评价体系，有利于培养担当民族复兴大任的时代新人，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，有利于加快推进教育现代化、建设高等教育强国。

深化教育评价改革，要摒弃简单排名思维。当前，各类大学和学科排行榜，对我国高等教育的办学思想、学科体系、教育教学体系形成了巨大冲击，使原本多样化的高等教育机构简化成了单一的全球性市场，“五唯”的形式主义现象普遍存在，形成了简单的排名思维。排名强有力地增加了国际之间、国家之间以及高校之间的竞争压力，是对大学办学的“绑架”。眼花缭乱的排名使一些大学和学科建设迷失了方向，如部分校长以提高排名为目标，部署安排大学发展工作、考核学院和职能部门。部分高校为了追求排名制造数据，严重违背办学规范和学术道德。全面贯彻落实《总体方案》精神，培养造就德智体美劳全面发展的时代新人，必须深刻认识教育评价改革的时代背景和战略意义，清理“五唯”思想，摒弃简单的排名思维，构建符合中国实际、彰显中国特色、具有世界水平的教育评价体系，探索新时代符合中国高等教育发展规律、服务国家战略发展和社会需求的教育评价改革之路。

深化教育评价改革，要坚持本真思维。高等教育系统的复杂性和利益相关者的多元化，决定了教育评价改革的复杂性和艰巨性。新时代教育评价要扭转功利化倾向，破除不合理评价导向，突出质量与贡献，强化服务意识，回归教学和科研本真。教育



的首要功能是育人，培养满足国家战略、经济社会发展需求的高层次、多样化人才。因此，教育评价要遵循育人规律，坚持立德树人导向，提高人才培养质量。高等教育评价要坚持本真思维，以人才培养质量、科学贡献、社会服务为导向，加快破除“唯论文”“唯SCI”等突出问题。《总体方案》对高校教学和科研评价进行了改进设计，突出教育教学实绩和科研贡献。高等教育评价要实施分类评价、精准评价，针对不同类型的、不同地区的大学、不同类型的学科，针对同一类型的大学和学科的不同发展阶段，针对不同的建设目标和要求，系统构建多元多维的评估指标体系、多元多维的评价标准，根据不同学科、不同岗位特点，坚持分类评价、多元评价。

深化教育评价改革，要创新评价理念、方法和工具。教育评价改革是一项世界性、历史性、实践性难题，教育评估作为保证和提高教育质量的主要工具，必须保障自身的科学性、合理性、适切性、有效性，符合时代发展需求，以适应教育系统内外部环境的变化和教育内涵式发展的要求。随着高等教育的发展和现代信息技术的应用，教育评估将迈向监测评估新时代。深化教育评价改革涉及历史、政治、经济、文化、科技等多重要素，涉及不同利益相关主体，为高等教育监测评估的产生提供了制度动因；新一轮科技革命和产业变革背景下，现代信息技术特别是互联网+、云计算、大数据、物联网等的迅猛发展，为开展教育监测评估提供了技术动力。高等教育监测评估是教育质量保障的理念创新，是优化和完善教育质量保证与监督体系的有效手段，是协调多元利益相关者价值诉求的有效工具。高等教育监测评估方法是基于大数据驱动的现代评估方法，通过动态数据获取技术、大数据挖掘与分析技术、数据呈现技术等，对教育发展状态进行鉴定、诊断、预警、预测，对教学、科研、社会服务等各方面运行情况进行常态监测和直观呈现。在高等教育监测评估理念引导下，将人工智能、大数据等现代信息技术作为教育评价的重要工具，探索开展教育全过程纵向评价和全要素横向评价。

摒弃简单的排名思维，克服“五唯”顽瘴痼疾，从根本上解决教育评价指挥棒问题，扭转教育功利化倾向，深化新时代教育评价改革刻不容缓。我们要立足全局，着眼于国家战略、社会发展需求和教育自身发展要求，坚持整体谋划、系统推进，不忘初心，牢记使命，让教育评价回归教育本真、遵循教育规律，培养德才兼备的高层次人才，推进教育现代化和教育强国建设。

来源：《中国高教研究》



坚持辩证思维 把握正确导向

文 | 瞿振元 中国高等教育学会原会长，国家教育咨询委员会委员

如何认识科研论文、如何对待科研论文？反对“唯论文”不是不要论文。我们在反对一种错误倾向的时候，要防止可能掩盖的另一种错误倾向，始终保持正确的前进方向。

没有科学的评价就没有科学的管理。什么样的教育评价就决定什么样的办学导向。党的十八大以来，特别是2018年全国教育大会召开以来，习近平总书记反复强调，要完善立德树人体制机制，扭转不科学的教育评价导向，要克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，使教育在已有成就的基础上更加健康、可持续地发展。10月13日，中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》，这是深入贯彻落实习近平总书记关于教育的重要论述的重要举措，也是新中国第一个关于教育评价进行系统改革的文件。《总体方案》的出台实施，对于全面贯彻党的教育方针，破除“五唯”顽瘴痼疾，完善立德树人体制机制，引导全党全社会树立科学的教育发展观、人才成长观、选人用人观、科研质量观和社会公平观都具有重大意义。

改革开放40余年，教育事业发展取得的成就世所公认、世界瞩目。但一些问题长期未解，有的还相当突出，如在唯分数和唯升学等不正确的导向下，中小学生负担太重，小小孩子就起早贪黑，做作业上课外班，没有了充满童趣的生活，影响孩子们的全面发展，办学中一些做法相当功利、相当短视，家长有意见，社会有很多批评，政府下了不少文件也无济于事。更严重的是，大家都知道这样做对孩子的成长是不利的，但是大家都这样做，谁都觉得没有办法，都抱着“不让孩子输在起跑线上”的心态，在不正确的道路上越走越远。犹如卢梭所说的“剧场效应”（theatre effect），这是目前教育中最大的顽瘴痼疾。出现这种系统性的问题，原因十分复杂，既有传统文化的原因，也有现实社会的原因，关键还是在体制机制上如何调整利益关系。从根本上说，问题表现在教育方面，而实际关乎社会 and 文化的改造。解决这一系统性的问题，还是需要系统性的思维和系统性的措施。《总体方案》从党和政府、学校、教师、学生、社会等方面进行系统设计，提出了加强党对教育的领导、改进政府对教育的管理，依靠学校、教师、学生、家长、社会等各方面的共同发力解决问题的办法。显然只从某个方面某个环节努



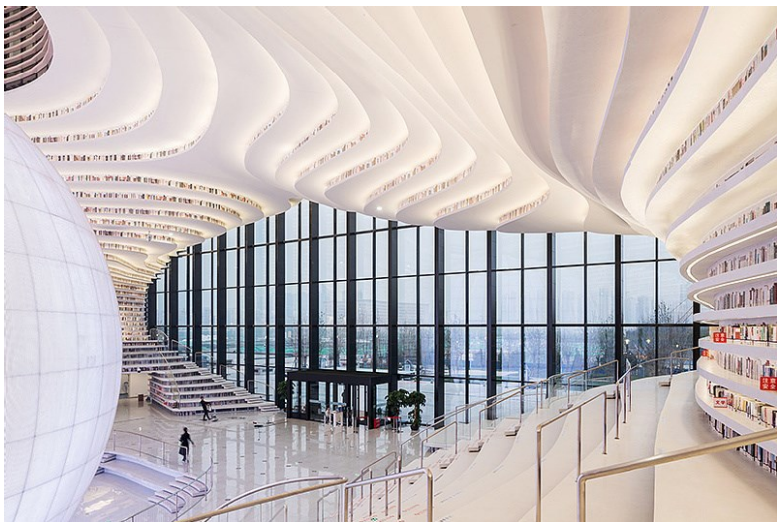
力，而且都抱着“生怕自己吃亏”的心态参与其中，是解决不了问题的，即使一时解决了也很快就会复生。因为，这种现象的背后有着深刻的利益调整问题，关乎孩子的成长、就业、发展、家庭幸福和社会纵向流动。在诸多因素中，党的领导最重要。要在党的统一领导下，解决这个在破“五唯”中的最大难题。实际上，这也是在党的领导下进行**文化和社会改造的深刻问题**。



在高校主要是如何认识科研论文、如何对待科研论文，克服“唯论文”的指挥棒导向问题。在不少高校，由于不科学的评价导向，发生着一些不该发生的事情：在教育教学与科学研究的关系上，重科研轻教学，重知识传授轻人格培养；在理论与实践的关系上，重理论轻实践，写一些论文就算完成了课题；在学科整合和科研攻关上，协同攻关很难，小课题小项目多，重大课题重大项目少，小打小闹小富即安多，对经济社会有重大影响的成果少；在人才评价上，简单以论文数量衡量实际水平；还有学风不正、弄虚作假的问题，等等。尽管这些问题在高等教育的发展中属于支流，但如果长期不解决，就会偏离方向、贻误发展。

如何对待学术论文，有一个认识的过程。我们从改革开放起，才逐渐与国际学术界开始深入的交流，学术期刊作为重要的科技前沿信息载体，我们用其了解国际科技前沿，并发表我们的研究成果。南京大学等高校推动高校使用SCI衡量自然科学研究的水平，并且在1992年，南京大学被SCI所收录的论文数首次超过200篇，居中国大陆高校第一。从1994年起，南京大学在被国际学术界引用的论文数，也超过大陆其他高校而居第一，至1998年底，南京大学创造出SCI“七连冠”的成绩，令其他高校所瞩目。在这个过程中，SCI论文逐步成为高校相互比赛的一个重要指标。

以我个人的经历说，对学术论文在一所高校的作用也很有体会。我于2002年到中国农业大学任职，当时中国农大的SCI论文只有140余篇，以140余篇的论文产出谈高水平大学是不现实的，谈国际交流合作也只能是不对等的。校长陈章良和我讨论如何提高学校科研水平，我们都认为应当抓学术论文产出。可当时，一方面在部分教师中有认识上的不同，另一方面部分教师不会写论文。我们曾经办过英语论文写作培训班，帮助老师提高水平。在大家努力下，论文数量很快就超500、奔1000，而且有了NATURE、SCIENCE、CELL等高水平杂志上的论文。教师的科研生产力释放了，通过科研培养的学生质量提高了，学校的整体实力上升了，对国家的贡献更多了，国际影响扩大了。我觉得，对论文的作用和功能的认识是需要实事求是的，需要用历史的、发展的眼光来看待。正如有的同仁所说，学术论文是学术共同体经过350余年



的不断摸索、筛选和改进而形成的，从学术交流的角度看，目前还没有更好的交流系统能够取而代之。也正如教育部科技司有关负责人所说，破除的是论文“SCI至上”，不是否定SCI，更不是反对发表论文。

当然，我们不能只关心论文的数量，更要关注论文的质量，要处理好数量和质量的辩证关系；在有了一定数量之后，又推行代表作评价制度。这些正反映着我们科研工作和评价工作的与时俱进。我们还要看到，学校的工作种类很多，教学活动是最基本的学术活动；科研工作有的应当产出论文，有的就不一定产出论文，而是培育了品种，研发了农药、化肥或某种专利等等；还有的做农业推广、科学普及等。如果只用论文来衡量所有的工作，就会失之公正，就犯了“唯论文”的错误，就会产生如前所说的种种不该发生的事情。因此，学校需要设置教学的和农业推广的岗位和相应的职称，还需要对教师进行综合评价。

总之，“唯论文”之错在于“唯”。“唯”就是单一，就是简单化、绝对化，就会产生不科学、不正确的科研评价和教师评价导向。但反对“唯论文”不是不要论文。我们在反对一种错误倾向的时候，要防止可能掩盖的另一种错误倾向，始终保持正确的前进方向。

《总体方案》要求，“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”，就是用全面的、发展的眼光进行科学评价。我觉得，这四个评价的方法非常重要。如当下如何对大学进行评价？可以根据“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”的原则，从三个视角进行考量：一看整体发展水平，比较一所大学在可比领域可比方面与国外以及国内大学的水平，看在人才培养、科学研究、社会服务等方面为国家、为地方、为行业作出贡献的大小；二看成长提升程度，观察一所大学在一定周期内水平的变化，看成长增量和发展速度；三看可持续发展能力，考量学校长远谋划、学科布局、资源集聚、体制机制、治理效能等支持学校长远发展的条件和水平，看大学的发展潜力。这种多视角、动态化的评价能够相对全面客观地反映学校的情况，能够给学校以正确的发展导向。

来源：《中国高教研究》



探索建立良好教育评价生态

文 | 林梦泉 教育部学位与研究生教育发展中心研究员

教育评价事关教育发展方向，有什么样的评价指挥棒，就有什么样的办学导向。教育评价在教育发展中具有新战略定位，要树立科学的教育发展观、成效观，加快建立中国特色的教育评价体系，破除西方排名评价“崇拜”。

一、教育评价在教育发展中新的战略地位

习近平总书记在全国教育大会上强调，要深化教育体制改革，健全立德树人落实机制，扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，从根本上解决教育评价指挥棒问题。这是教育评价改革总体的闭环逻辑和大政方针，为深化新时代教育评价改革指明了前进方向、提供了根本遵循。

中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》，是新中国第一个关于教育评价系统性改革的文件，体现中央对教育评价的高度重视，是落实习总书记以上讲话精神的重要举措。《总体方案》以立德树人为主线、破“五唯”为导向，多主体为抓手，系统设计，辩证施政，分类分层，破立结合；《总体方案》对全面贯彻党的教育方针，引导高校树立科学的教育发展观、人才成长观等具有重大意义。

《总体方案》系统地回答了破“唯”的具体策略，提出“五破五立”，在新评价理念上提出改进结果评价、强化过程评价、探索增值评价、完善综合评价“四个评价”。“四个评价”是评价改革与发展的风向标、战略引领。从评价类型、评价聚焦、评价分类等不同评价维度，改革不科学评价体系，形成正确的指挥棒。《总体方案》对各类各办学学段教育评价改革提出要求，对学科评估改革提出了明确要求，要改进学科评估，强化人才培养中心地位，淡化论文收录数、引用率、奖项数等数量指标，突出学科特色、质量和贡献，纠正片面以学术头衔评价学术水平的做法，教师成果严格按署名单位认定，不随人走。

《总体方案》的出台形成了更加整体性、系统性的闭环教育管理体制机制，提高了教育治理体系和治理能力现代化水平，对国际高等教育质量治理体系作出了重要贡献，彰显了我国教育制度自信，教育评价自信。《总体方案》的颁布突出体现教育评价在教育发展中的战略地位、战略作用 and 战略布局。教育管理者、评价组织者、教育实施者都需要深入研究，迎接新挑战，思考新策略，研究新招数。

二、构建良好的教育评价生态，推动教育评价改革创新

教育评价如此被高度重视，除了其特殊战略地位外，还因教育评价面临的新挑战，需要进行总体改革。教育评价价值观、体系构建、评价组织、评价应用及其产生的影响，具有系统性特征，不仅仅局限于体系建设、评价组织本身，还涉及评价结果应用的合理性，产生影响的可控性，等等。因此，以评价为主线，聚焦相关因素，来研究教育评价生态，探索教育评价改革创新，落实《总体方案》精神，促进评价改革落地生根，具有独特意义。

(1) 教育评价生态的内涵。教育评价生态是指，从评价相关因素出发，以多维结构性视角，观察教育及其相关元素的作用和运行状态。在教育评价改革过程中，通过分析态势，发现问题，正向调整，营造最佳生态，有利于推进教育高质量高效能发展。具体内涵可以从“三方面”分析：一是评价价值观和方法论，包括政策和需求；二是评价相关主体及其关系，包括评价研究者、组织者、被评者、政府和社会等，在与评价相关的活动中，确定的目标，担当的责任和任务，持有的观点和认识等；三是评价各相关因素对教育科学发展和市场的影响情况。评价生态的界定和研究可以是开放性的，可以聚焦不同的作用领域进行不同的分析。

(2) 研究教育评价生态的意义。教育评价行为和作用并不是孤立的，从评价价值观、体系导向、方法创新、信息公布、评价影响、利益相关等，都会影响评价生态。“三个方面”任何一个出问题，都会形成不良的评价生态。如评价的价值观出问题，评价体系、结果都会产生不良导向，对教育产生不良影响；不负责任的评价也会造成不良生态，当评价组织者对把握的价值体系、评价体系体现的评价初衷，没能负责地在公布结果时说明，采用不符合体系的公布名称，形成价值信息不对称，也会形成不良评价生态；当评价组织者以外的主体对评价的认知和使用不当，可能会对排行榜等形成“固化认知”，可能建立新的默认的价值观（如SCI、ESI至上），而形成不利的评价、不利的影响，再助推不利的评价的恶性循环，这是我们最不愿意看到的评价生态，等等。根据评价生态的三个方面，可以梳理更多影响评价生态的案例。当前正面临这样的挑战，《总体方案》的出台具有战略意义，方案提出了正确的评价价值导向，扭转不科学的评价体系，解决评价指挥棒问题，进行全面部署，对建立良好的评价生态有了根本遵循。



三、探索“融合评价”新方法，助推营造良好教育评价生态

(1) 新方法形成背景。评价方法是破解评价困境的手段，是营造良好评价生态的基础。任何教育评价最终都要归结到定量或定性评价，因此研究二者如何结合、如何科学实现，是保证评价最终结果的可靠性的重要任务。自2002年开始，历时近20年的学科评估实践，已经形成了我国相对成熟的学科评估体系，树立了中国学科评估标准，受到国内外相关领域的较大关注。在发展过程中，和同行一样，教育部学位与研究生教育发展中心在定量与定性指标研究和选择中，都碰到传统的定量、定性评价办法的缺陷，破“五唯”与二者方法的选择密切相关，是绕不过去的坎，改进完善定量定性评价成为当前评价改革的重要内容，特别是同行评议的改进创新，都是国内外研究的热点。

第四轮学科评估提出了“基于客观事实的同行评议”，对同行评议改进进行初步探索。在破“五唯”背景下，不以ESI和SCI等定量数据直接评价学术水平，等等，采用多维和多元评价破“唯”，需要研究如何“立”。“立”关键在理念先行，定性评价方法改进是“立”的典型案例，其中多元评价方案之一可采用“融合评价”。

(2) “融合评价”破解评价瓶颈。融合评价理念：将计量和同行评议相互融合的评价方法。吸收计量分析的客观性和同行评议的学术性、综合性的优点，在评价过程进行交互融合。充分应用数据或证据的客观事实支撑、协助、约束同行评议，提高同行评议的客观性和可控性；利用人的学术和专业性智慧改善计量评价，提高计量评价的可靠性和广泛性。

融合评价“三规则”。①把握结合度。制定标准确定哪些采用定量和定性评价，把握二者的“结合度”。制定标准要尊重学科发展规律、考虑政策因素，保证导向正确、公平公正。定量评价：对确定的定量评价指标，需满足数据质量高、共识度高、导向性好、公平性强等四个原则，可直接计量评价；对于其他定量评价指标可进行“融合的计量评价”。定性评价：对声誉调查、较少定量信息的定性评价指标，直接采用传统同行评议方法；对于具有较多定量信息的定性指标，可采用“融合同行评议”，从而改进和优化评价质量。②融合的计量评价。借助专家的专业性和学术性对数据进行审核，如数据的学科、机构归属进行“审核”，给出纠正系数，为定量评价提供“矫正”；通过专家制定的信息量表，作为计量分析评价的依据；通过专家确定合理的“代表性”数量，进行代表性计量评价。③融合的同评议。即基于数据和证据的同行评议。通过制定评价指南，明确评价规则，实现定量数据和证据为同行评议提供指导或限制，克服不确定和非学术因素影响。具体为“三步法”：一是明确评价目标。指明数据集的分类和重点，判断数据质量确定“数据强度”。二是采用对应方法。对比较重要的可信数据可进行综合分档分析，根据档次对同行评议进行约束和控制；对一般程度的数据进行数据分项分析，辅助同行判断。三是建立评议工具。提供专门浏览分析工具，高效呈现以上数据分析，提高同行评价效率、分辨精度和可靠性。

来源：《中国高教研究》



“破五唯”，要有制度基础，还要有厚重底气

文 | 邱水平 北京大学党委书记

高校要集中推进制度废改立工作，全面贯彻党的教育方针，锚定破解“五唯”实施方略，厘定“四个评价”推进方法，摒弃简单以刊物判断研究成果质量的做法。

《深化新时代教育评价改革总体方案》对“破五唯”、实施“四个评价”等作出了一系列新部署，有利于从根本上激发高校内涵式发展的内在驱动力，是未来一段时期指导我国教育评价改革的纲领性文件。高校必须深刻把握《总体方案》的要求和部署，推动教育评价从“指挥棒”升级为“推进器”、从“检测站”转型为“加油站”，为促进高等教育内涵式发展创造更多新动能。

全面贯彻党的教育方针，明确教育评价的根本目标

科学的评价需要正确的方针作为引领。习近平总书记强调，培养社会主义建设者和接班人，是我们党的教育方针，是我国各级各类学校的共同使命。《总体方案》提出，要全面贯彻党的教育方针，坚持社会主义办学方向，落实立德树人根本任务，这集中体现了教育评价改革应当遵循的正确政治方向，把准了教育评价改革的根本性、全局性问题。

高校应深刻领会、牢牢把握《总体方案》的政治方向，充分发挥教育评价的指挥棒作用，引导把主要精力和资源配置更加有效地集中到人才培养中心工作上来，把各项工作的重点更加有力地集中到培养社会主义建设者和接班人、提高内涵式发展质量上来，构筑坚定教育方针、深化评价改革的牢固政治基础、思想基础、行动基础。

锚定破解“五唯”实施方略，开拓教育评价的前进轨道

正确的方针需要精准的方略作为支撑。改革开放以来，在我国教育规模迅速扩大的进程中，“分数、升学、文凭、论文、帽子”等指标不断强化甚至固化，扭曲了教育的本质。如果拘泥于简单化、指标化、数据化的评价模式，将导致“一叶障目”，驱使高校走上“重论文轻育人”“重数量轻质量”的畸形发展道路。

习近平总书记指出，“世界一流大学都是在服务自己国家发展中成长起来的”。我们必须从解决制约教育高质量发展的突出问题入手，把“破五唯”作为深化教育评价改革的重点环节，积极构建符合学术发展规律与人才成长规律的评价体系。



要健全制度体系，夯实“破五唯”的制度基础。高校应根据《总体方案》及国家关于“破五唯”的一系列指导文件 and 政策要求，系统梳理学校相关领域的规章制度，集中推进制度废改立工作，多角度引导评价工作突出科学精神、创新质量、服务贡献，营造风清气正、潜心治学、宁静和谐的学术环境。



要树立学术自信，强化“破五唯”的厚重底气。坚持质量优先标准，摒弃简单以刊物判断研究成果质量的做法，积极探索同行评议制度和学术成果代表作制度。坚持尊重学科建设规律，加强对马克思主义学科的支持，坚持马克思主义学科独立评审。坚持激发学科创新活力，重点围绕对国家战略发展具有重要意义而研究投入不足的基础学科，对文化传承具有重要价值而亟须抢救的濒危学科，对中国特色哲学社会科学构建具有重要作用而有待加强的特色学科，在学术评价中给予特殊考虑和重点支持，实现学校的内涵发展和质量提升。

厘定“四个评价”推进方法，用好教育评价的实践抓手

精准的方略需要有效的方法作为保障。随着教育与社会生产活动的联系日益紧密，教育的工具化倾向逐渐凸显，导致教育评价方法存在“唯结果论”的现象，片面、单一地把结果作为评判教育成效的主要渠道。这有悖于人的成长规律和学术研究规律，使教育目标、内容、方式等走向功利化，妨碍教育功能的充分发挥。

《总体方案》提出，要改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价。在深化教育评价改革进程中，高校应坚持针对学生成长特点、针对各类学科特色、针对不同研究领域特征，实施分类评价、多元评价、综合评价，促进人才培养、科学研究更加符合规律。

要积极构建学生综合评价机制，拓展学生成长成才空间。立足促进学生全面发展，把学生的思想品德、学业学术和实践能力等作为评价学生素质的主要内容，强化对学生思想政治、行为规范、学习态度、身心健康、学业成绩、学术科研、社会工作和实践活动等多方面的综合考评，鼓励学生多维度发展。改革学业评价与考核方式，综合运用随堂测试、课堂讨论、研究汇报、课程论文等多种方法，加强对学生学习全过程的考核。完善教学质量监控体系，采取专职教学质量监控队伍与同行评价、学生评价相结合的方式，提高教学质量的保障度。

要完善多元学术评价体系，针对不同学科、不同领域、不同职位系列的多样性和特殊性，采用分类评价方法。尊重人文学科、社会科学、理工医农等不同学科的规律，突出基础研究和应用研究成果的特点，细化学科发展定位和科研目标任务，明确考核评价的侧重点，运用校外和国际同行评价、形式评价、内容评价、效用评价等多维度评价方式，杜绝“一刀切”评价。借鉴国内外先进经验，结合高校自身的办学传统和优势特色，实施教师分系列管理，明确教研系列、教学系列和研究技术系列的岗位职责，采用更具岗位特点的考核评价机制，根据各系列岗位特点分别建立和实施不同的聘任与晋升体系，鼓励教师根据自身特点选择适合的职业发展通道，让各类人才活力竞相迸发。

教育评价改革具有鲜明的时代性，必须随着党和国家事业发展需要、教育事业的发展趋势不断深化。我国高校必须牢记教育初心，坚持“四个服务”，打破惯性思维，革除改革惰性，深入落实全国教育大会精神，以教育评价改革为牵引，充分激发师生主体性，释放办学活力，真正办好人民满意的教育，谱写新时代高等教育改革发展的新篇章。

文章来源：《光明日报》



全面构建新时代立德树人评价制度

文 | 钟秉林 国家教育咨询委员会委员，北京师范大学教育学部教授

落实《总体方案》，要紧扣“五唯”问题，围绕五类主体，推进“四个评价”，鼓励多元参与，不断提高教育评价改革的系统性、整体性、协同性，确保改革取得实质突破。

近日，中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》（以下简称《总体方案》），明确提出要完善立德树人体制机制，扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，到2035年基本形成富有时代特征、彰显中国特色、体现世界水平的教育评价体系。这是新中国成立以来，首次以党中央名义印发的教育评价改革文件，是指引新时代教育评价改革的纲领性文献。《总体方案》高屋建瓴，绘制了新时代中国教育评价改革的蓝图，有利于举旗定向、统一思想、凝聚共识，为全面贯彻党的教育方针、发展素质教育铺平道路。

一、破除“五唯”弊病，坚决扭转不科学的教育评价导向

深化新时代教育评价改革，就要坚决克服“五唯”的顽瘴痼疾，体现改革的问题导向。党的十八大以来，我国教育改革取得了显著成效，但仍然存在许多薄弱环节，其中一个突出问题就是教育的功利化和短视倾向仍然严重。2018年9月，习近平总书记在全国教育大会上强调，要扭转不科学的教育评价导向，从根本上解决教育评价指挥棒问题。《总体方案》提出，要从党中央关心、群众关切、社会关注的问题入手，破立并举，推进教育评价关键领域取得实质性突破。

从教育工作的视角来看，要改变简单以升学率评价学校办学绩效和水平的导向和做法，尊重教育规律，激发学校办学活力，引导学校加强素质教育，落实立德树人根本任务，健康可持续发展。从学校发展的视角来看，要改变重智育轻德育、重分数轻素质等片面办学行为，全面贯彻党的教育方针，探索建立学校分类发展、分类管理、分类评价的动态评价体系和机制，鼓励各类学校办出特色、争创一流。从教师发展的视角来看，要转变片面以学生的考试成绩来评价教师教学绩效和水平的导向，注重教师师德素养的评价，促进教师的专业发展和育人水平的提升。从学生发展的视角来看，要转变“唯分数”“唯升学”的应试教育倾向，遵循人才成长规律，以学生成长成才为导向，促进学生全面而有个性的发展，实现个人发展与社会发展目标的统一。从人才选拔与评价的视角来看，要改变“唯文凭”、“唯论文”、“唯帽子”的单一评价标准，建立基于综合评价的人才评价机制，建立以品德和能力为导向的人才选拔与使用机制。

二、围绕五大主体，增强教育评价改革的系统性

深化新时代教育评价改革，就要做好改革的系统设计和整体谋划，着力构建符合中国实际、具有世界水平的教育评价体系。《总体方案》提出针对不同主体和不同学段、不同类型教育特点，分类设计、稳步推进。新时代教育评价体系涵盖党委和政府、学校、教师、学生、用人单位五大评价对象，五类改革相互关联、相互支撑，必须系统考虑和推进，全面构建党委和政府提升履职水平、各级各类学校落实立德树人根本任务、促进教师潜心育人、促进学生全面发展、促进社会科学选人用人的系统协调的教育评价体系和机制。

显然，新时代教育评价体系不仅是对教育教学的评价，而是对政府管理、学校办学、教师教学、学生学习、用人单位选人用人等全方位的评价。新时代教育评价体系涵盖不同学段、不同类型教育，改革需遵循教育评价阶段性、发展性、时代性的特征，在不同学段、不同类型的教育中体现各自的评价重点。以高等教育为例，其评价机制包括高等学校的分类评价、教育教学评价、学科评价等，而“双一流”建设、师范院校的师资培养等当前高等教育领域发展的重点任务，其发展成效也应作为高等教育领域的重要评价内容。



三、推进四个评价，增强教育评价改革的整体性

深化新时代教育评价改革，就是要基于“四个评价”，从整体上创新评价模式、要素和手段。《总体方案》首次明确提出，改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价，高度凝练了教育评价的主要形态，体现了改革的整体性特征，其着眼点在于提高评价的科学性、专业性、客观性。

改进结果评价，不仅关注评价对象教育目标的达成度和符合度，更要全面界定教育目标，通过结果评价为学校教育教学或者办学思路及策略调整提供科学依据与信息支撑。**强化过程评价**，注重在教育教学过程中从发展性的角度科学判断评价对象教育目标的实现程度，为结果评价提供支撑，为持续改进工作提供依据，提高教育评价有效性。**探索增值评价**，不仅关注评价对象教育目标实现程度的横向比较，更加关注教育目标实现程度的纵向比较和改善提高，通过评价学生学习、教师教学、学科建设、学校发展等取得进步的程度，进一步评价教育教学和办学绩效。**健全综合评价**，不再局限于单一目标或标准的实现程度，而是注重对评价对象进行全面、综合、整体的教育要素的评价，通过设计科学的综合评价指标体系，探索有效的综合评价方法，全面考量和判断评价对象教育目标的达成度。总之，新时代教育评价体系的构建，需要更新评价理念，明晰评价标准，明确评价要素，完善方法技术，注重持续改进，并充分体现教育评价的时代特征。



四、鼓励多元参与，增强教育评价改革的协同性

深化新时代教育评价改革，就要鼓励多元参与，最大程度汇聚改革的合力。党的十九届四中全会通过的《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》，明确了推进国家治理体系和治理能力现代化的总体目标，并将坚持和完善共建共治共享的社会治理制度作为重要任务之一。构建科学的、符合时代要求的教育评价制度和机制是



教育治理体系与治理能力现代化的重要组成部分。《总体方案》提出，构建政府、学校、社会等多元参与的评价体系，建立健全教育督导部门统一负责的教育评估监测机制，发挥专业机构和社会组织作用。完善教育评价制度和机制的一个关键是构建政府主导，学校、专业机构、社会组织等多元参与的教育评价体系，形成各方共同支持改革的合力。

首先，要加强各级党委和政府的教育评价改革的组织领导，充分发挥教育督导部门在教育评价中的作用，保证教育改革发展与学校办学的方向。其次，要强化学校的办学主体责任，将资源配置、经费使用、考评管理的权力进一步放给学校，激发学校办学活力，推进学校内部质量监控与保障体系建设，建立依法自主办学、自我约束的现代学校制度。最后，要鼓励和引导专业机构、社会组织的参与，提高教育评价的专业化、科学化水平，完善民主管理和问责制度，推进教育治理体系的优化和教育治理能力的提升。

来源：《中国青年报》，2020-10-19



学生立体评价的探索构想

文 | 刘云生 重庆市教育评估院书记、院长

中共中央、国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》（简称《总体方案》）要求，“创新评价工具，利用人工智能、大数据等现代信息技术，探索开展学生各年级学习情况全过程纵向评价、德智体美劳全要素横向评价”。这无疑指明了学生评价改革的范式走向——立体评价。

将学生纵向学习的全过程与横向发展的全要素整合起来，进行更全面、更客观、更科学的评价。这样的评价，既涵盖了学生素养提升的德智体美劳各个方面，有利于科学育人，人人成才；又涵盖了学生不同阶段接受不同教育的学习情况，有利于系统培养，终身学习；还整合了纵横评价，聚焦到学生整个人，有利于回归人本，促进人的幸福生存和可持续发展。那么，如何探索建立学生立体评价范式呢？

一、紧扣立德树人根本任务，突出评价目的的育人性

教育的根本任务是立德树人。《总体方案》六次直接提到“立德树人”，并强调“坚持把立德树人成效作为根本标准”。

开展学生立体评价正是落实立德树人根本任务的选择。探索建立学生立体评价范式，将评价贯穿学生学习的全过程、全时空、全要素，正是要突出评价目的的育人性，服务于立德树人根本任务。

第一，突出评价的教育作用。评价是人用某种观念把握世界的方式，这种把握方式的基础是认识，核心是判断，最终指向的是人对世界的适应或改造。学生作出判断，无论是事实判断还是价值判断，其本身就是一种学习。教师作出判断，无论是对学生本人还是对学习内容和形式，都是一种教育。因此，学生立体评价坚持“评价即学习，也即教育”的新观念，把评价作为一种学习和育人方式融入立德树人的全过程之中。

第二，突出评价的推动作用。教育过程是学生学习、教师育人双线交互协同、螺旋上升的过程。这个过程的发生发展需要评价来推动。当学生学习经历了一个阶段以后，教师的评价不仅是对学生过去学习的总结与判断，也会对学生未来的学习作出方向性、路径性、策略性引领，评价在教育过程中具有承上启下的推动作用。学生立体评价将评价贯穿学生学习的全过程，把评价作为教育的内在动力，驱动教育立德树人目标的实现。

第三，突出评价的导向作用。《总体方案》开篇强调，“教育评价事关教育发展方向，有什么

样的评价指挥棒，就有什么样的办学导向”。评价的导向作用是不言而喻的。学生立体评价把德智体美劳全要素作为横向评价内容，具有鲜明的导向性，就是要扭转唯分数、唯升学等不科学的教育评价导向，确立以德为先、能力为重、全面发展的科学育人导向，为党育人、为国育才。

第四，突出评价的贯通作用。实施学生立体评价，开展学生各年级学习情况全过程纵向评价，必须建立一体化的学生发展目标体系。这必然要求把大中小学教育贯通起来，把基础教育、职业教育、高等教育联通起来，把人的发展最深层的能力素养融通起来，制定系统培养方案，推动课程内容、教学方式、学习方法等相互衔接、有序递推，既注重教育的整体性，又注重教育的差异性，更注重教育的关联性。

二、坚持“现实的人”哲学观点，尊重评价对象的具体性

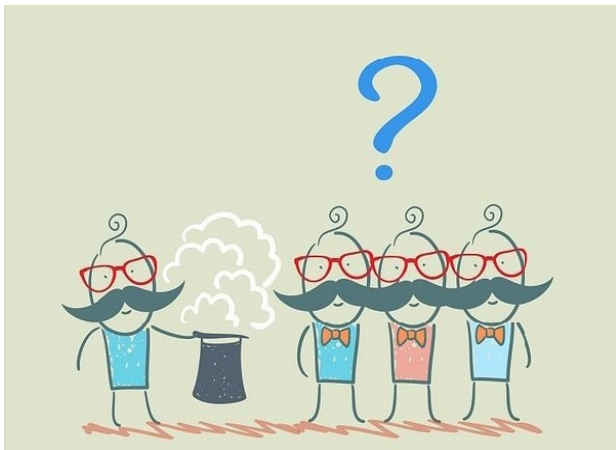
《总体方案》强调“改革学生评价”，而不仅仅是“改革学习评价”，一字之差，内涵、外延和价值取向都相去甚远。如果仅仅以“学习”作为评价对象，人的完整性就被肢解了，唯分数、唯升学等就是这种完整性被肢解的表现形式。毫无疑问，教育的对象是人，人本身才是教育评价的真正主体。

“现实的人”是马克思主义哲学关于人的理论的一种观点，马克思和恩格斯在他们合著的《德意志意识形态》一书中写道：“这里所说的个人不是他们自己或别人想像中的那种个人，而是现实中的个人，也就是说，这些个人是从事活动的，进行物质生产的，因而是有一定的物质的、不受他们任意支配的界限、前提和条件下能动地表现自己的。”“现实中的个人”就是具体的人。《总体方案》也充分尊重评价对象——学生的具体性，这也是学生立体评价的基本遵循。

第一，尊重学生人格的完整性。每一个学生都是具体的人，也都具有完整性。对他们的评价，也只有全面完整才是实事求是、公平合理的。学生立体评价是一种指向人的全面发展的评价，《总体方案》要求“坚决改变用分数给学生贴标签的做法，创新德智体美劳过程性评价办法，完善综合素质评价体系”，就充分体现了对人的全面性的尊重。

第二，尊重学生表现的日常性。人的具体性表现在真实时空中，其生存和发展是由若干“日常”细节所构成的，并且“日常”表现往往更能反映一个人的素质涵养。学生立体评价将学生学习纵向全过程纳入评价之中，充分关注了人的这种“日常性”。《总体方案》在德育和体育评价上就有三处直接点明收集“日常”信息，“客观记录学生品行日常表现和突出表现”“建立日常参与、体质监测和专项运动技能测试相结合的考查机制”“中小学校要客观记录学生日常体育参与情况和体质健康监测结果，定期向家长反馈”。在美育、劳动教育和学业评价上还暗含了采集日常信息的要求，“加强过程性评价，将参与劳动教育课程学习和实践情况纳入学生综合素质档案”“加强课堂参与和课堂纪律考查”，等等。

第三，尊重学生成长的动态性。学生是具体的人，其成长是一个连续的动态过程。拘泥于某一个固定时空的静态评价难以准确评价学生，只有实施贯通学生发展全过程的动态评价，才可能更好地评价学生，发挥评价的育人功能。正因为如此，学生立体评价要把学生各年级学习情况的全过程纳入评价范围，强化过程评价，改进结果评价，探索增值评价，更加关注学生成长状态。



第四，尊重学生发展的差异性。具体的人都具有丰富性。这种丰富性带来了个体的差异。就学生而言，每一个具体的学生都是一个独特的个体，其学习和发展的起点、过程和结果都有很大的差异。学生立体评价坚持面向人人，并且把每一个学生当作立体的人，在全面评价的基础上关注个体的差异，并基于这种差异性强化因材施教，无疑是对人最深情的人文关怀。

三、建立网络平台服务体系，确保评价证据的全息性

科学评价是基于证据的价值判断。证据是评价的基础和依据，证据越充分，评价越客观，越接近真实。“五唯”之所以受到诟病，最重要的原因是证据单一、片面、抽象。强化证据的全息性，是当代科学评价努力追求的方向。

全息并不等于“所有信息”。全息论认为，全息是局部通过自己与整体、现实通过自己与历史、个体通过自己与种类的对应、同构、共效，它包含着因而也反映着整体、历史、种类的完整信息。也就是说，一粒微尘映世界，一瞬间含永远，眼睛所看到的复杂世界，其结构和规律往往可以在细小的事物、信息上得到反映印证。正因为如此，只要能够抓住事物足够多的反映全貌的关键信息，就能够作出全面、客观、科学的价值判断。评价证据的全息性指的就是评价所基于的证据具有这样的全息特征。

学生立体评价将学生学习纵向全过程、横向全要素熔为一炉，就是要建基于学生全息数据，而采集学生全息数据是一项十分复杂而又艰辛的工程，仅靠人力难以企及，必须依靠互联网、大数据等现代信息技术。

第一，建立学生学习动态感知系统。这个感知系统的终端由音频、视频等采集传感器和网络窗口组成，一方面主动采集学生课堂学习、实践活动等日常信息，另一方面接受学生作业作品等数据的上传，将学生学习过程资料采集起来，记录在案，并伴随终身。

第二，建立学生评价网络平台。这里提供一个构想，这个平台按照国家、省域、县域、学校四个层级来建设，采集到的学生全息数据按层级通过互联网传输到相应的网络平台上。每一个层级的网络平台至少由三个中心构成：一是全息数据中心，负责采集、分类和储存学生学习和成长数据；二是智能评价中心，负责按照用户的需要进行学生立体评价，并按照“谁评价谁负责”的原则，生成、出具、储存评价报告；三是服务运维中心，负责根据用户的需要提供基于学生立体评价而提供改进学习、教学的建议，甚至可以包括选聘教师等方面的建议，并对系统进行维护。而在整个网络平台内部，三个中心之间流动的是学生全息数据，每个学生都有账户入口，进入即可浏览相关数据。

这里特别强调的是，全息数据中心将采集到的学生学习过程数据、结果数据等分类整理、储存到网络系统中，必须分步分层实施。建设初期，可由每所学校建立自己的学生发展全息数据库，而后逐步拓展到县域、省域，最终建成全国学生发展数据库。数据库实现分级储存、分权调取，越是底层所储存的数据越原始、越丰富，越是高层所储存的数据越精要、越具有含金量。同时，上一级数据库可以调阅下一级数据库的所有数据，既减轻数据集中储存的压力，又能够确保关键数据的简便使用，防止形成数据孤岛。

第三，建立学生发展数字社区。上述三个中心在系统内部相互联通、相互支撑、相互协同，共同建立起以学生为中心的数字社区，每一个现实中的学生都对应一个经过数据处理的“数字化学生”，每一个班级同样有一个对应的“数字化班级”，每一所学校也有一个对应的“数字化学校”。用户可以通过网络平台的界面进入系统，按规范要求上传学生学习和成长情况数据，按权限可视化地了解某一个学生、某一个班级、某一所学校，或者某一个学生群体的学习和成长状况，获得相应的立体评价服务。

第四，建立学生数据使用服务体系。开展学生立体评价，输入端要有海量的数据采集，平台里要有智能的运行处理，输出端要有科学的评价服务。无论是数据采集、运行处理还是评价服务，都不是纯粹的技术问题，需要严密的组织体系、科学的制度规范、高效的运行机制来保障。这需要建立数据使用服务规则，确保数据有序使用，确保数据为立德树人根本任务服务。同时，还要建立网络防护机制，确保数据安全。

四、创新智能评价方法技术，提高评价手段的智能性

现代教育评价发端于 19 世纪末，至今大体经历了四代：第一代是以工具导向、测量为标志的评价；第二代是以目标导向、描述为特征的评价；第三代是以决策导向、判断为特征的评价；第四代是以价值导向、共建为特征的评价。而随着互联网、人工智能、大数据等智能技术逐渐趋于成熟，智能社会的轮廓也已越来越清晰地呈现在我们面前。智能时代需要智能教育，智能教育需要智能评价。教育评价必将转向以服务导向、智能化为特征的第五代评价。

学生立体评价集学生学习全过程纵向评价和德智体美劳全要素横向评价于一身，其海量的数据采集、处理、分析、判断，也只有基于互联网、人工智能技术、大数据等现代信息技术方可实现。因此，学生立体评价必属第五代教育评价，必然要走智能化之路，这也符合《总体方案》中的部署。

第一，建立学生评价标准体系。标准是评价的基础和依据。基于人工智能的学生立体评价更是以标准体系为依托，在横向上需要建立德智体美劳全要素发展的标准，在纵向上需要明确各年级学生学习发展的标准，逐步建立多方位、多领域、多层次、多主体的评价标准和评价服务标准体系。这种标准体系是素养型的，各级各类教育都需要在德智体美劳全面发展上达到国家规定的基本标准；也是分级型的，依据不同学生学习年段制定相应的全面发展标准，不同年段有不同的德智体美劳发展的要求；还是贯通型的，立体评价的标准体系贯穿大中小幼各个学段，一体设计，前后联通，系统培养。

第二，研发学生智能评价技术。要研发数据采集、挖掘、呈现、反馈、储存与保障技术，确保能够让评价及其服务建立在学生学习与成长的“全息”基础上。要研发现代测评技术，包括量表测验技术、学业测评技术、虚拟现实类测评技术、学生能力自适应测评技术等，提高评价的合理性和适应性。要研发信息与通信技术，推动5G技术、传感技术、物联网技术等在全息评价服务中应用。要研发风险防控技术，除了信息网络基础风险管控技术外，还包括信用缺失风险管控、信息泄露风险管控、应用效率风险管控等技术。通过这些智能评价技术的开发，推动学生立体评价“人机共舞”。

第三，开发学生评价专业工具。要坚持使用优效原则，着力开发学业测试、调查问卷、网上阅卷、报告生成、招生选拔、选用匹配等立体评价工具，不断丰富评价工具箱。坚持策略优化原则，通过大数据爬虫、现实收集等多种方式，逐步完善基于学生立体评价改进学习、优化教学、强化管理、科学选用人、教育决策等策略库。坚持集约高效原则，开发各种评价和服务模型，根据用户需要采取模型库+个性化的方式为其提供立体评价服务。所有功能都集中在网络服务平台中，智能化地提供学生立体评价服务。

第四，培养教育评价专业人才。当前真正的评价专业人才面临数量少、水平参差不齐的严峻形势。开展学生立体评价具有很强的专业性，需要探索的问题很多，发展的空间也很大，培养一支专业的人才队伍更为紧迫。正因为如此，《总体方案》强调“加强教师教育评价能力建设，支持有条件的高校设立教育评价、教育测量等相关学科专业，培养教育评价专门人才”。

五、综合发挥评价服务功能，强化评价结果的生产性

评价是从认识世界走向适应世界、改造世界的介质。评价本身不是目的，其目的在于加深对世界的认识，更好适应和改造世界。因此，评价具有面向实践的生产性和突出的服务功能。学生立体评价作为一种全面的、客观的、科学的评价范式，参与到教育实践及其体系的重塑之中，更是前景可期，效用可期，它主要做以下五件事。

第一，服务于学生发展。学生立体评价基于大数据、人工智能等现代信息技术，致力于回答四个基本问题：基于大数据描述回答“你是谁”，把握学生学习的历史；基于尺度和状态回答“怎么样”，把握学生当下的学习状况，其中应然的“怎么样”就是尺度、标准，实然的“怎么样”就是评价的结果、结论，丈量二者之间的距离就是评价的核心工作所在；基于智能化分析回答“为什么这样”，把握学生为什么会有这样的学习状况；基于评价的增值服务回答“我能为你做什么”，把握如何改进和提升学生的学习策略。将这样的评价嵌入学生学习与发展的全过程，无疑能够直接服务学生的学习，包括改进学习，选择课程、专业和学科，进行生涯规划等。

第二，服务于教育实践。《总体方案》特别强调“完善评价结果运用，综合发挥导向、鉴定、诊断、调控和改进作用”。教师可根据立体评价结果了解自己的教学效果，选择最有效的教学策略，实施有针对性的教学；家长可根据立体评价结果了解教育效果，选择适合孩子的教育。

第三，服务于教育改革。学生立体评价不但强化了传统评价的判断、预测、选择和导向等功能，而且延伸出分析、指导、改进、提升等功能。由此引发学生学习、教师教学、学校管理等根本性变革，教-学-管将真正从“知识为中心”转向“学习者为中心”，从建立在经验-感知基础之上转变为建立在数据-分析基础之上，其策略将更加精准化、链条化、个性化。这里的“数据”并不排斥经验，而是让“经验”变成“数据”，参与数据运算与分析。

第四，服务于教育治理。教育行政部门和学校管理者可以通过电脑、手机、平板等进入评价网络系统，按照权限浏览相关信息，借助系统的各种软件和工具，实施智能化、可视化、实时化管理。据此可以掌控全局，把握全体学生的学习情况；监测动态，了解学生发展变化情况；防控风险，对学生存在的心理问题、学习问题、教育问题等预警信息进行及时处理；检验效益，了解教育政策、计划、举措等实施后对学生发展的影响；实施考核，对学校管理、教师教学等进行考核；获取信息，根据系统生成的数据报告和政策建议制定教育政策，改变治理策略。

第五，服务于社会。教育评价改革肩负“引导全党全社会树立科学的教育发展观、人才成长观、选人用人观”的重任。学生立体评价作为教育评价改革的重要内容，不仅要有利于人才培养，也要有利于人才选用。当社会单位选人用人时，当高等学校选择适合相关专业的学生时，将招聘、招生条件和标准输入评价网络系统之中，系统也会自动筛选符合条件的人员供选招。

来源：《人民教育》杂志2020年第21期

